

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krč - Zálesí
Jméno autora:	Bc. Aneta Vévodová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127, Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Petr Durdík
Pracoviště vedoucího práce:	FSv, K 127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání práce vycházelo z předdiplomního projektu, který byl zaměřen na dostavbu nového multifunkčního souboru v souvislosti s nově budovanou terasou metra D a připravovanou stanicí Krč Zálesí. Jedná se o území, kde bylo nutné zkoordinovat novou výstavbu s vestibulem nové stanice metra a navrhnout takové řešení, které bude splňovat požadavky funkční náplně dílčího čtvrtého centra. V rámci diplomní práce byla rozpracována multifunkční budova s výstupem z metra a parter hlavního náměstí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář. Během zpracování diplomantka průběžně práci konzultovala, na konzultace chodila připravena a vyvíjela výraznou tvůrčí aktivitu. Podněty z konzultací byly do práce zahrnuty. Diplomantka projevila schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Sešení diplomní práce vychází z předdiplomního projektu, který řeší celkový návrh zástavby území proti Thomayerově nemocnici. Navrhované řešení reaguje na její osovou kompozici a doplňuje území o zástavbu polyfunkční struktury čtvrtého centra. Vlastní diplom pak řeší nejsložitější polyfunkční objekt, kombinovaný se vstupem do stanice metra D a navazující parter veřejného prostranství. Objekt je řešen schematickými dispozicemi, které prokazují realnost navrženého řešení a správnost návrhu provozně funkčních vazeb v území. Řešení je dále doprovázeno základní dispozicí inženýrské infrastruktury, průřezu dopravního řešení a řešením umístění konkrétních prvků zeleně a doplňujícího mobiliáře veřejného prostranství. Při zpracování návrhu diplomantka čerpala poznatky z dostupných podkladů a odborné literatury. Dobře jsou doložena i analytická schémata, která prokazují zpracovanost v jednotlivých systémech. Drobné výhrady mohou být k některým detailům ve schematických dispozicích.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Práce je doložena textovou zprávou, která vhodným způsobem popisuje jednotlivá dílčí řešení i celkovou koncepci návrhu. Typografická i jazyková stránka textu je na odpovídající úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. Zdroje, literatura a další podklady jsou správně uvedeny v samostatné kapitole diplomové práce. Pokud jsou v textu citovány, jsou uvedeny patřičnými odkazy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově je návrh dobře propracovaný a je doložen i příslušnými vizualizacemi. Návrh vhodně navazuje na analytickou část i rozborová schémata a ve své hmotové struktuře může vhodně doplnit zástavbu území. Kompozičně je i dobře členěn z hlediska reakce na stávající osovou kompozici Thomayerovy nemocnice, i průhledy frekventovanými komunikacemi. Je nutné konstatovat, že se jedná především o práci urbanistickou, navržené architektonické řešení je tedy pouhým doplněním navrženého řešení, i když reprezentuje odborný názor diplomantky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: doc. Ing. arch. Petr Durdík