



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Lukáš Bařínka  
**Student:** Martin Ševela  
**Název práce:** Systém pro generování procedurálního voxelového 2.5D terénu  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 13. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Bez komentáře.

### 2. Písemná část práce 80 /100 (B)

V písemné části postrádám analýzu současných aplikací řešících stejný nebo podobný problém. V části návrhu (čekal bych analýzy) jsou nefunkční požadavky pouze vágně definované bez možnosti jejich kontroly (přijatelná rychlost a náročnost, zajímavost, rozumná vzdálenost, příliš velké množství paměti). Přitom v kapitole testování se právě tyto aspekty testují. Porovnávají se však pouze různé varianty řešení, nikoliv splnění funkčních nebo nefunkčních požadavků. Také chybí uživatelské testování, resp. testování GUI.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Bez výhrad.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledná aplikace je funkční a v zásadě splňuje zadání.

## **Celkové hodnocení**

90 /100 (A)

Student splnil zadání a vytvořil funkční aplikaci na základě analýzy a návrhu. Za nejslabší část práce považuji její otestování, které se zaměřilo pouze na některé aspekty implementace. Celkově jsem s prací spokojen.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.