



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. David Pešek
Student:	Kateřina Šebestová
Název práce:	Informační bezpečnost pro učitele základních škol, školní mládež a studenty
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	17. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, zejména díky tomu, že jsme v začátku práce byli schopni účelně upravit scope tak, aby nebyl nad rámec zadání pro bakalářskou práci.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je za mne ve všech sledovaných oblastech přiměřená, její části jsou dostatečně bohaté a neobsahuje zbytečné části. Po věcné stránce je práce v pořádku, logická struktura čtenáře vede tématem od jednoduššího ke složitějšímu. Formální zápisy, citace a typografická úprava odpovídá požadavkům na práci. Stejně tak potvrzuji soulad použití dalších autorských děl.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Metodologie, odpovědný přístup k otázkám pro dílčí cílové skupiny, nasazení při vyhodnocování, to jsou všechno klady charakterizující přípravnou fázi práce - dotazníky přímo v praxi.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Závěry práce, zejména charakteristiky dostupných řešení a tabulka možností jejich použití pro podporu řešení dílčích témat vyskytujících se na základních školách a potvrzených dotazníkovým šetřením, jsou cenné podklady, které rád doporučím do praxe učitelů základních škol.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla aktivní nad rámec obvyklého nasazení pro práci, je vidět, že téma je pro studentku nosné a že je v něm osobně zainteresována. Samostatně si domluvila a provedla konzultace na NÚKIB, ČSOB a u dalších stakeholderů, jejichž zkušenosti a vstupy byly pro práci cenné.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka je samostatná schopná identifikovat potřebu podpory, obdržet i dávat zpětnou vazbu.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Nejvýznamějším faktorem pro hodnocení této práce je její okamžitá použitelnost v praxi a potenciální dopad na zvýšení úrovně povědomí o bezpečí (a nebezpečí) u cílové skupiny, která patří mezi nejohroženější.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.