



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Kyrylo Ponomarov
Název práce:	Porovnání Apache JSP a React při implementaci online čtečky knih/komiksů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	20. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Předložená závěrečná práce splňuje zadání – obsahuje analýzu a popis technologií JSP a React a shrnuje existující porovnání přístupů k tvorbě webových aplikací. Následně na základě stanovených metrik a s použitím vlastní implementace netriviálního příkladu aplikace tyto technologie porovnává. Součástí je rovněž shrnutí výsledků.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Text práce je na velmi vysoké úrovni, je psán anglicky, obsahuje relevantní informace, části na sebe logicky navazují a po stránce rozsahu a obsahu nemám výhrady. Z gramatického a typografického hlediska se rovněž jedná o zdařilou práci, narazil jsem jen na drobnosti jako nekonzistenci v kapitalizaci, přetečení řádků (typicky v ukázkách kódu) nebo použití čárek ve větách. Text je vhodně doplněn o obrázky, ukázky kódu a tabulky s výsledky. Převzaté informace jsou citovány z relevantních zdrojů. V seznamu citací jsou problémy s výpisem některých podnikových autorů (např. 14 nebo 22 = formátováno jako jméno osoby) dále u některých (15, 19, 20) je z nějakého důvodu uveden autor až za názvem (pravděpodobně chyba šablony?).

3. Nepísemná část, přílohy

100 / 100 (A)

Nepísemnou část tvoří především zdrojové kódy aplikací, které sloužily pro porovnání technologií (API ve Spring Boot / Java a klientské aplikace dle zadání v JSP a React). Volbu dalších technologií hodnotím kladně. Zdrojové kódy projektů jsou dobře strukturované,

přehledné a obecně na velmi dobré úrovni. Současně oceňuji dobře napsané README soubory se stručnými a jasnými popisy, jak s daným projektem pracovat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem je jednak porovnání dvou technologií, ale také zajímavý projekt, kde je stejná funkcionalita (a vzhled) zajištěna dvěma různými způsoby. Takto mohou být výsledky použity při rozhodování, kterou technologii (a jak) použít pro další projekty.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student průběžně konzultoval dílčí výsledky své práce.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl schopen samostatně pracovat a navrhnout vhodný postup řešení dílčích úkolů.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práci hodnotím na základě komentářů výše jako výbornou.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.