



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Blizničenko
<b>Student:</b>	Kyrylo Ponomarov
<b>Název práce:</b>	Porovnání Apache JSP a React při implementaci online čtečky knih/komiksů
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	14. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné, výsledkem je dvojice aplikací postavených nad stejným backendem poskytující API, a jejich následné porovnání.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Textová část práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny podstatné části. Mnoho technologií bylo součástí zadání, takže části věnující se jejich výběru jsou krátké, i když i třeba u DB je jen stručné souvětí uvádějící, proč je použit právě Postgres. Co se týká obou přístupů, které má student porovnávat, tak tam je text dostatečně podrobný. Práce je psána v anglickém jazyce, přesto jsem nenašel žádné zásadní jazykové prohřešky. Student pracuje s vhodnými zdroji, které v textu referencuje.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Přestože samotné softwarové součásti jsou pouze prostředkem k provedení porovnání obou přístupů, čemuž odpovídá malý rozsah všech součástí (jen pár entit apod.) tak jsou výsledné SW součásti plně funkční a kvalitně vytvořené. Významnou částí je výsledné měření a porovnání. Vybrané metriky a výsledky jsou zajímavé a relevantní, i když bych si představoval o něco podrobnější analýzu. Student měřil datový objem načtení první stránky (alespoň tak jsem to z popisu metriky pochopil), ale už třeba neměří datový objem následující komunikace. Stejnětak SEO problematika by mohla být probrána

detailněji. Tam už bychom se ale možná dostali nad rámec rozsahu BP, takže tuto stručnost porovnání nehodnotím výrazně přísně.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

80 /100 (B)

Využitelnost výsledků se odvíjí víceméně od kvality samotného porovnání, kde jsem toho názoru, že pro rozhodování u důležitých projektů by se hodilo dat a informací více. I samotný vytvořený SW ale může být využitý pro přehled složitosti a objemu kódu obou přístupů.

#### **Celkové hodnocení**

88 /100 (B)

Výsledkem je kvalitně napsaná práce, aplikace vytvořená pomocí obou přístupů a jejich porovnání. Mojí primární a také jedinou výtkou je menší rozsah samotného výsledného porovnání, než bych očekával.

#### **Otázky k obhajobě**

V práci zmiňujete, že client-side rendered aplikace může mít problémy se SEO. Proč tomu tak je a o jaké problémy se jedná?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.