



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Adam Staš
Název práce: Webová aplikace Deployment Manager
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce 100_{/100} (A)

Na rozdíl od jiných prací jsem v této nezaznamenal větší množství překlepů ani jiných gramatických chyb. Písemná část byla velmi pěkně strukturovaná a myslím, že by mohla představovat pěknou předlohu smysluplného postupu pro jiné vývojové práce. Rozsah považuji za nadprůměrný a pro bakalářskou práci vhodný. S textovou částí práce jsem tedy velmi spokojen.

3. Nepísemná část, přílohy 88_{/100} (B)

Za nepísemnou část lze považovat aplikaci, kterou jak autor sám tvrdí, vyvíjel cíleně pro úzkou oblast budoucích uživatelů. Výsledné řešení pokrývá požadavky zadavatele a jediné, co mu mohu vytknout, je z mého pohledu nepřívětivé uživatelské rozhraní. Autor sám omlouvá tento fakt informací, že je toto rozhraní určeno pro pokročilé uživatele, kterých je velmi málo. Chápu tuto argumentaci, ale neztotožňuji se s ní. Každopádně tvorba vstřícného uživatelského rozhraní nebyla cílem, a proto i přes to považuji výsledné řešení za dobře použitelné ke svému účelu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledek tedy Deployment Manager je součástí ekosystému několika aplikací tvořící jako celek nástroj pro efektivní objednání, nasazení, udržování a správu aplikací různého druhu a různých platforem pro zákazníky a prodejce (vývojáře či správce). Práce autora je jednou z podstatných částí, která se nyní jeví použitelně (viz předchozí bod posudku). Proto považuji využitelnost této práce za vysokou. Bohužel ne všechny součásti tohoto ekosystému, které řeší další autoři a vývojáři, jsou řádně doladěny, a proto vzájemné propojení všech těchto částí ještě jistě zabere další neplánované úsilí.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Je obtížné hodnotit „dílek skládačky“ a ne celkový obraz. Tato práce byla a je tímto pomyslným „dílkem“. Autor však k této práci přistoupil zodpovědně a dle mého názoru správně a schopně prodal znalosti získané nejen při studiu. I přes mou výtku k ne příliš zdařilému přístupu k použitelnosti uživatelského rozhraní si celková práce autora zaslouží pochvalu, a to nejen za implementační část, ale i za část textovou. Jako oponent tedy práci hodnotím jako nadprůměrnou a navrhuji ji k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Otázky k obhajobě

Jaké slabiny a možné problémy vidíte jako budoucí softwarový inženýr ve Vašem řešení? (udržitelnost, rozšiřitelnost, použitelnost apod.)

Vzhledem k získaným zkušenostem zvolil byste si nyní technologie jinak?

Pokud byste se teoreticky měl dále podílet na rozvoji Deployment Manager, jaké kroky byste realizoval jako první?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.