



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. David Bernhauer, Ph.D.
Student: Emil Pořák
Název práce: RTS hra s dynamickým terénem
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno. Student si rozsah velice rád komplikoval, protože jeho vize byla mnohem širší (to je vidět na game design dokumentu) než možnosti bakalářské práce.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce slouží především jako SI dokumentace, z tohoto hlediska dle mého názoru splňuje potřebné náležitosti. Student by mohl práci rozvést ještě detailněji vzhledem ke svému game design dokumentu, který měl připraven před začátkem samotné bakalářské práce, domnívám se však, že rozsah a informační hodnota by pak nebyla úměrná. S mojí skromnou znalostí slovenštiny jsem si nevšiml větších problémů. Z hlediska citací student řádně pracoval se zdroji.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Výsledkem je prototyp RTS hry, dle návrhu studenta. V tomto bodě student měl velkou tendenci si komplikovat práci zesložitováním, což se projevilo na výsledné kvalitě a času. Času, který mohl být využitý vhodnějším způsobem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Výsledná hra je hrubý prototyp, po grafické stránce bude potřebovat velmi vylepšit (grafická část nebyla součástí práce). Po interaktivní části bude potřeba věnovat ještě mnoho energie, aby hra byla dotáhnuta do zdárného konce. Byl bych rád, pokud by

student na aplikaci pokračoval a v rámci diplomové práce ji dokončil. Jako největší přínos vnímám to, že se student musel seznámit s fungováním herního enginu, v kterém nikdy předtím nepracoval, což mu snad přinese žádané zkušenosti v budoucnu.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, ale je potřeba zapracovat na soustředění.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně, i když bych uvítal větší důraz na moje doporučení, v mnoha případech by si student usnadnil práci.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Závěrečné práce s tématem her bývají složité, většinou není možné v rámci jedné osoby vytvořit komplexnější herní dílo. I proto je prototyp na této úrovni očekávaný. Myslím si, že by práce mohla být o něco lepší, kdyby úsilí bylo vynaloženo efektivněji. Na druhou stranu student pracoval svědomitě a pilně. Prototyp je funkční, ale bude vyžadovat ještě úpravy. Doufám, že student ve své hře, díky získaným zkušenostem, bude pokračovat i nadále.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.