



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student: Samuel Händl
Název práce: Návrh systému pro sledování změn v sylabech předmětů
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 25. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání této analyticko-návrhové práce vychází z praktické potřeby lepšího přehledu nad obsahem a souvislostmi v sylabech předmětů. Je součástí většího projektu, tato práce se zaměřuje na sledování změn a je tak relevantní zejména pro přípravu akreditačních studijních programů. Toto zadání mělo za cíl položit základní stavební kameny pro navazující projekty. Nakonec se ukázalo, že konceptuální část vyžadovala mnohem více úsilí, než bylo očekáváno, těžiště práce tedy spočívá v ní a navazující body se nepodařilo už rozpracovat ve větší hloubce.

2. Písemná část práce

90 / 100 (A)

Rozsah práce je dostatečný, všechny části jsou informačně bohaté. Jak bylo zmíněno, těžiště práce spočívá v konceptuální části, tomu odpovídá i zaměření rešerše, byť v některých částech, např. popis BPMN je možná až příliš detailní (jestli je něco takového možné vyčítat). Postup řešení je systematický, autor postupuje od strukturovaných textových popisů ke konceptuálním modelům problému a návrhové části.

Práce je čtivá, po formální stránce v pořádku, jazykově i typograficky. Seznam literatury je dostatečný, zdroje jsou řádně používány v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Za největší přínos práce považuji důkladný konceptuální model, který přesně konceptualizuje sylabus a všechny související pojmy. Tento model byl vytvářen ve spolupráci s doménovým odborníkem (Ing. Michalem Valentou, Ph.D.) a studentovi jsem "nedal pokoj", dokud nebyl opravdu dobrý.

Navržený databázový model není zcela kompletní, to by již přesahovalo rámec pracnosti bakalářské práce, nicméně ilustruje princip převodu OntoUML modelu. Nejslabší částí je poté návrh evolvability podle principů Normalizovaných systémů, na které nezbyl dostatek kapacity.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Zde komentář navazuje na předchozí -- jako největší přínos vnímám právě hlubokou analýzu pojmů a vztahů, která umožnila přesně konceptualizovat problematiku v podobě OntoUML diagramů a doplňkových procesních modelů. Velkým přínosem je explicitní popis některých dosud explicitně nevyjádřených oblastí sylabů a procesů. To poskytuje pevné základy pro další navazující projekty. Další části vzhledem k úrovni rozpracovanosti již mají přímé využití menší, mohou ale sloužit jako metodická vodítka pro další práci.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní po celou dobu práce.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student potřeboval trochu vedení, aby se dostal na potřebnou přesnost OntoUML modelu, ale celkově byl velmi samostatný a pozitivně hodnotím schopnost efektivní komunikace s doménovým expertem.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Ačkoliv práce neobsáhla do očekávaného detailu všechny části, velké množství práce je obsaženo v analytické části. Student prokázal velmi dobré schopnosti bakalářské práce, zejména analytického charakteru.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.