



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. David Pešek
Student: Tomáš Kasal
Název práce: Podpora efektivní organizace "tábora"
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 2. října 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno bez výhrad.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je za mne ve všech sledovaných oblastech přiměřená, její části jsou dostatečně bohaté a neobsahuje zbytečné části. Po věcné stránce je práce v pořádku, logická struktura čtenáře vede tématem od jednoduššího ke složitějšímu. Formální zápisy, citace a typografická úprava odpovídá požadavkům na práci. Stejně tak potvrzují soulad použití dalších autorských děl.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Bodové hodnocení je za příkladnou pečlivost zpracování analytické přílohy rozebírající proces přihlašování na tábor.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80/100 (B)

Možnost nasazení v praxi bude limitována jednak trhem (jazykem) a také ochotou organizátorů používat ve větší míře IT podporu vlastních procesů. S ohledem na vlastní iniciativu studenta a předpoklad dalšího pokračování v režimu DIY bude záležet víc, než na excelenci technického řešení na připravenosti trhu.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní jak při plánování, tak při realizaci a revizích práce. Je schopen kreativní konstruktivní diskuse a přijmu i poskytování zpětné vazby.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl při práci samostatný, práce vedoucího proto byla poměrně jednoduchá.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Student se opravdu do hloubky pustil do analýzy kontextu prostředí aplikace. Na jejím základě pak bylo možné účelně stavět další kroky až po závěrečnou úvahu o variantách strategie dalšího postupu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.