



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Tomáš Kasal
Název práce: Podpora efektivní organizace "tábora"
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 6. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

V práci je vidět, že student je s problematikou organizace táborů seznámen a jeho analýzy a návrhy jsou precizní. Nicméně, s ohledem na zadání se mně zdá, že ve výsledné práci mohlo být lépe zpracován bod č. 4 zadání. Na práci kolegy J. Převrátila jsem nenašel v seznamu zdrojů žádný odkaz, z čehož usuzuji, že probíhala současně. Nicméně, i v tomto případě je možné práci referencovat s poznámkou, že se jedná o "draft". Obecně si myslím, že by nebylo špatné věnovat alespoň malou kapitolu shrnutí toho, co konkrétně dělá, na jaké platformě, případně jaké jsou nároky na provoz, protože z toho se následně odvíjí i náklady na provoz. Možná by se hodilo uvést například i diagram tříd, aby bylo vidět, jaká je struktura a alespoň jeden screenshot aplikace pro představu. Je to škoda, protože jinak je práce zpracována pečlivě.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Text je psán srozumitelně a jednotlivé části jsou provázány. Zdroje odpovídají potřebám práce, citace odpovídají normám a požadavkům. K samotnému textu mám několik drobnějších připomínek. První, která se týká i zadání, je používání pojmu "služba". Vzhledem k tomu, že práce vznikla na fakultě informatiky, může být za tímto názvem skryto něco jiného, než co je myšleno. Doporučil bych to lépe formulovat. I s ohledem na to, že jsem například v kapitole 4.1.1 narazil na pojem "webová aplikace". Je to sice jen drobnost, ale podle mého názoru nebylo od věci více zdůraznit, že nejde jen o aplikaci, ale službu, jejíž je aplikace součástí. Další nejasnost, kterou by stálo za to lépe vysvětlit, je způsob zvoleného hostingu. Student uvádí jen ceny, ale již chybí jeho parametry, včetně technických prostředků, které od hostingu vyžaduje. Není mně také jasné, jestli údržba zahrnuje také služby, spojené například s aktualizací prostředí, tj. ne přímo aplikací, ale

samotné platformy. Například při nutnosti instalovat novou verzi z důvodu zvýšení zabezpečení atd. Poslední moje připomínka se vztahuje k návratnosti. Nejsem přímo ekonomický specialista, ale myslím si, že pojem "návratnost" je vnímán spíše tak, že zjišťuji, zda se mně v definovaném období investice vrátí. Hospodářský výsledek je jedna věc a návratnost druhá.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Práce je analytická, která mimo komunikaci například s ministerstvem zahrnovala především hledání a třídění informací, spolu s provedením celé řady odhadů a výpočtů. Žádné další výstupy nejsou součástí práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99/100 (A)

Vzhledem k obsahu práce a provedeným analýzám si myslím, že práce má potenciál pro praktické využití. Otázkou je, zda se povede vyvinout a zprovoznit vyvíjenou aplikaci a zda si oba autoři najdou po ukončení dostatek času, pro její provoz a rozvoj. Nebo najdou nástupce, kteří budou v jejich práci pokračovat. V každém případě lze práci považovat za dobrý podkladový materiál pro všechny, kdo organizují dětské tábory.

Celkové hodnocení

88/100 (B)

Práce je po obsahové stránce kvalitní a je vidět, že se jedná o téma, se kterým má autor zkušenosti. Jenom je škoda, viz mé komentáře výše, že některé z částí textu nejsou o něco lépe zpracovány. Proto je mé výsledné hodnocení o něco nižší, než by mohlo být. Ale jinak musím konstatovat, že je úroveň analýz na vysoké úrovni a tam kde nejsou k dispozici data, provedl autor na základě svých zkušeností odhady, které by mohly odpovídat realitě.

Otázky k obhajobě

- 1) Můžete krátce shrnout výstupy práce kolegy, tvořícího aplikaci, a jak konkrétně ovlivnily Vaše úvahy o provozu a nákladech s nimi spojenými?
- 2) Dává smysl s touto aplikací expandovat do zahraničí, například Slovensko, jak píšete v závěru? Co Vás k této úvaze vedlo? Nejednalo by se v tomto případě již o komerční projekt, který by musel fungovat na jiných základech?
- 3) Přemýšleli jste s kolegou také o legislativních požadavcích na tento typ služby? Přece jen v ní budete ukládat citlivá data a tento typ aplikací si vyžaduje, aby byla zajištěna vysoká míra zabezpečení.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.