

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Daniela Smitková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Smolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka využívá širší strany lichoběžníkového pozemku pro umístění domu skládajících se ze dvou dvoupodlažních objemů archetypálního tvaru, které mezi sebou svírají přízemní část hlavního obytného prostoru. Toto řešení se mi líbí a považuji ho za přínosné a inovativní. Domnívám se však, že čtvrtá hmota přidaného proskleného schodiště samostatného bytu je již navíc, příliš cizorodá a celému konceptu škodí. I bez schodiště je celková hmota domu již relativně složitá a množství ochlazovaných fasád je vůči stavebnímu programu značné, nicméně s tímto se dá pracovat a zohlednit v rámci dobrého konceptu.

Při zhruba stejných proporcích obou hlavních hmot si kladu otázku, zda severnější objekt je myšlen jako hlavní, když má dřevěný obklad a ten jižnější je pouze doplněk garáže, zázemí a bytu v patře anebo má jít o dva stejně důležité celky. Zatímco z uličního pohledu diferenciaci cítím, ve dvorním pohledu se toto naopak smazává. Do zahrady zasahují objekty rozdílně, směrem do ulice měl být možná rozptýl obou konců o kousek větší, protože takto to může vyvolávat nervozitu, že se něco nepovedlo.

Dispoziční řešení je odpovídající zadání, čisté a funkční. Nechybí přidání dostatečně velké šatny. Technická místnost je možná příliš rozsáhlá, ale může, při dobrém rozložení technologií plnit i funkci komory/skladu. Byť rozumím formě otevření obytného prostoru ve směru ulice – zahrada, obával bych se určité ztráty soukromí dané pohledy z ulice. Zvláště, pokud je předprostor domu otevřený a veřejný, jak se z dokumentace zdá. Rozumím, že to je řešitelné např. stínící technikou. Překvapující je neužití závesných záchodů (geberitů v předstěnách), ale jde snad o zkratku v rámci studie. Jak jsem již zmiňoval výše, řešení přístupu vysunutým kvádrem schodiště, mi už připadá navíc a při užití tak velkého prosklení i extrémně drahé a funkčně problematické.

Ve stavebně technické části mě překvapují dvě věci:

- Při užití keramických stropů není jasné uložení a vynesení nosníků na volném vysunutém rohu střední části směrem do zahrady s absencí jakékoliv podpory.
- Druhá věc se týká dřevěného obkladu pravé hmoty neboť ta, aspoň ve vizualizacích, působí jako obklad s větranou mezerou je i zmíněn i v textu k návrhu. Nicméně dále ve stavebních výkresech již obklad

nenalézám a ani ve zprávě se nic k tomu nevyskytuje. Tento rozpor v návrhu a projektu by bylo vhodné vypořádat.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2023

Podpis:

