

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vít Mauchler</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jiří Smolík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>E - dostatečně</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Při maximální snaze zohlednit šíři současného designového přístupu ke tvorbě rodinných domů musím konstatovat, že výsledku práce pana Mauchlera nerozumím. Prvním pohledem jsem se domníval, že je to dům do horského prostředí, druhým, že se snad nacházíme vedle nějaké památkové stavby nebo jsme v území nějaké ultra přísné regulace. Podrobným studiem práce zjišťuji, že tomu tak není, jsme v Roztokách u Prahy, a zřejmě se jedná pouze o invenční autorský přístup. V místě, kde mohu udělat běžné druhé podlaží, se uchýlit ke „transformaci tradičního mansardového krovu“, relativně skromné 2.NP obsloužit 27! stejnými okny, všechny místnosti omezit prostorově šikmými stropy a brát to za analogickou výhodu vycházející z tradičního stavitelství, s tím se nemohu ztotožnit. Překvapením je navíc použití trapézového plechu pro všechny sklony střech a to včetně strmé pseudomansardy, která se v negativních rozích potkává s mírným sklonem přízemních částí. Dvoupodlažní hmota nebude působit jako na pastelově laděných vizualizacích, ale ve skutečnosti bude působit až pevnostním dojmem, pokud uvážíme, že plech je lakovaný ve stříbrném odstínu RAL 9006. Přízemní části s vytaženými prvky krovu působí dojmem opravdového low-cost stavitelství a nepomůže tomu ani větší otevření HS portály do obytného prostoru. Je vlastně fascinující, že by nějaký klient byl ochoten za tento dům zaplatit 30 mil. Kč (viz orientační náklady stavby).

Dispoziční řešení spodního podlaží je relativně čisté, u horního bych vytknul nevyváženost dětských pokojů (jeden má navíc šatnu) a komplikovanost přístupu z nich do koupelny. V 1.NP postrádám úložný prostor ve formě šatny pro sezónní oblečení apod. Pracovna za OP je velmi malá a nerozumím umístění zahradního skladu přístupného z obývacího pokoje. Ve spíži není průchod 900 mm, koupelny mají nedostatečnou šířku 1500 mm. U domu této velikosti je neadekvátní použití křivočarého schodiště. Vytýkám i jeho částečné zasunutí v rámci 2.NP.

U konstrukčního řešení se neztotožňuji s totálně rozdílným řešením horního podlaží, kde nebude žádná akumulace chladu/tepla a v létě bude v horním podlaží diskomfortně rozdílné klima vůči přízemí. Standardu stavby není úměrné použití prefabrikátu schodiště uloženého na tronzolích.

Technická část se jeví jako zpracovaná dobře a s projekční erudicí, pokud tedy má být naplněn designový přístup zmíněný výše. U hřebene střechy chybí odvětrání.

Řešení zahrady by si zasloužilo větší péči než vysazení jednoho stromu a rozčlenění na obdélníky záhonů.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 9.6.2023

Podpis:

