

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adéla Jiránková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autorka navrhuje jeden ze skupiny domů na okraji Roztok s krásným výhledem na nadstandardně rozlehlém pozemku. Dům je navržen jako kompozice dvou hmot, mezi nimiž je průhled do volné krajiny. **Kompozice hlavní hmoty se sedlovou střechou a přízemního plochostřešního doplňku je osvědčeným kompozičním principem, v projektu bohužel není dále rozveden do více invenčního řešení.** Navíc díky velikosti plochostřešní části, působí trochu jako přístavba dodatečně propojená horizontálními deskami.

**Za zásadní nedostatek považuji osazení na pozemku.** Umístění hlavní obytné části s rohovým oknem do těsného kontaktu s hranicí pozemku (bohužel situace nemá okótované odstupy, což je základní požadavek na koordinační situaci pro stavební řízení), kdy výhled z okna je do plotu, kdy požárně nebezpečné prostory budou nejspíše přesahovat na sousední pozemek, kdy vzniká velká stíněná severní terasa bez přístupu z hlavní obytné části, to celé je mi nepochopitelné. O splnění požadavku na rovnoměrnost a intenzitu denního osvětlení v obytné části tak nákladné domu mám vážné pochybnosti. Diskutabilní je také zařiditelnost obývací části, navíc s naprosto neadekvátní velikostí kuchyňské linky (odpovídá spíše bytu v bytovém domě). Naopak spíž je umístěna na západní fasádu s možností výhledu do zahrady a krajiny. **Obecně špatnou zařiditelností** díky nevhodně navrhovaným polohám dveří do pokojů **trpí celý návrh.** Nestejná výška nadpraží oken v obývacím pokoji (rohové 2550 mm) úzká okna (2 350 mm), navíc mají šířku pouze 800 mm stavebního otvoru, okno ve spíži je jinak okótováno v řezu a jinak v půdorysu. Každopádně o estetice výšky nadpraží 300 mm mám vážné pochyby.

Dispozičně dům víceméně splňuje běžné požadavky na provoz rodinného domu, avšak dispozice nenabízí žádný mimořádný prostorový zážitek, celá tak působí banálně. Nepochopil jsem smysl ve velikosti koupelny v přízemí (dvě umyvadla, sprcha, WC)? Naopak absentuje samostatná toaleta, místnost na domácí práce. Kam si avizovaná čtyřčlenná rodina odloží boty a zimní bundy mi není jasné (celoprosklené zádveří žádnou možnost nenabízí, miniaturní šatna je nedostatečná). Není mi zřejmé, kde se v zimě přezouvá. Pokud v zádveří, tak to není navrženo, pokud v hale, tak se kříží čistý a špinavý provoz nástupu na schodiště k pokojům.

Ačkoliv bych rád ocenil využití CLT panelů jako konstrukčního systému, považuji jeho aplikaci ze velmi „mechanickou“ bez architektonické přidané hodnoty. V několika místech (např. za kuchyňskou linkou) absentuje dostatečná dimenze předstěny.

Komplexní řez nedokumentuje místo propojení interiéru s exteriérem (pobytovou terasou), je tudíž zcela formální s běžnými stavebními detaily. Nepřináší žádnou novou informaci. Řešení zateplení základového pasu bude obtížně proveditelné. Geometrie schodiště na délku kroku 584 mm bude nepohodlná. Jak bude využit prostor pod schodištěm také není zřejmé.

**Situační výkres nemá okótovány odstupy od hranic pozemku.** V místě rohového okna do obývacího pokoje a rohu garáže pochybuji o dodržení odstupových vzdáleností, navíc takové může v budoucnu komplikovat údržbu domu a zahrady (špatná přístupnost pro techniku).

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte osazení domu na pozemku a orientaci oken z obytných místností, jak využívají výhledů a rozlehlosti pozemku?
2. Kde je navržen a jak je provozně uvažován prostor pro venkovní stolování?
3. Jak bude řešeno vnější stínění oken vysokých přes dvě podlaží? Jak je řešen detail v místě stropní desky u okna přes dvě podlaží? Jak je zobrazeno ve vizualizacích je řešení nereálné.
4. Kde je umístěna vnější jednotka TČ?
5. Kde bude uloženo sportovní vybavení (kola, lyže – rodina prý ráda sportuje), pokud v garáži, tak kde bude zahradní vybavení, kam se na zimu uskladní zahradní nábytek?

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

