

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Simona Zdrhová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Tématem bakalářské práce byl rodinný dům pro čtyřčlennou rodinu v atraktivní lokalitě Prahy 6 – Divoké Šárce. Zadání práce bylo splněno v předepsané rozsahu a podrobnosti.

Koncept domu vhodně reflektuje terén, oslunění a výhledy. Samotná hlavní hmota objektu je velmi racionální až minimalistická, z tohoto pohledu na mne působí lehce rušivě vysunutí části obývacího pokoje. Studentka se rozhodla jednoduchou základní hmotu ozvláštnit dynamickým prvkem přetažených zaoblených desek. Prvek je to trendový, a tudíž i v rámci bakalářských prací relativně často v různých variacích používaný. Přechod desky „do ztracena“ podélné stěny přináší určitý architektonicko-stavební detail k zamyšlení z hlediska tepelné techniky – kam až bude možné použít pro vytažené desky izonosník a kde už bude nutné řešit přechod ke stěně jen jako fasádní zdobný prvek?

Dynamice domu by možná prospělo, kdyby velkoryse vysunuté desky nekončily důsledně v rovině stěny jižní fasády, ale bylo zde provedeno též alespoň drobné dynamické tektonizování. Jižní fasáda by tak byla více zapojena do hry, která je rozehraná na západní a východní fasádě.

Na fasádě je použita kombinace dřeva a pohledového betonu. Dřevo je vhodně navrženo v partiích, které jsou chráněny před povětrností. V některých partiích dojde k degradaci pohledového betonu a jednotná šedavá fasáda domu získá místy různorodou patinu.

Provozní řešení domu je zvládnuté a vychází ze stavebního programu. Zatímco ložnicové prostory jsou spíše výměrou menší, obývací a společenské prostory jsou nadmíru velkorysé a zaujímají cca polovinu 1NP a 1PP.

Schodiště je přirozeně osvětlené střešním světlíkem, který bývá častým zdrojem poruch ve střeše, výška stupně 178 mm je relativně vysoká a nepohodlná, i když pro rodinný dům přípustná.

Možná by bylo vhodné „prohodit“ pokoj pro hosty a wellness, aby byla přímější vazba hosta a koupelny.

Technické řešení objektu je zvládnuté v předepsané podrobnosti a rozsahu.

Byla zvažována i jiná alternativa než ŽB monolit? Jaké jsou jeho výhody a nevýhody? Jak bude betonáž prováděna z hlediska technologie? Podle výkresu to vypadá, že bude celý objekt odlit najednou.

Návrh pracuje s alternativními zdroji energie ve standardním přístupu.

Celkově je práce úplná, projekt je představen srozumitelně, ve velmi dobré a příjemné grafické úrovni.

Použitý schwarzplan je sice graficky efektivní, ale z hlediska informačního jako podklad pro širší vztahy má své limity, zejména když jde o jediný výkres představující širší vztahy.

V architektonické situaci jsou sice naznačeny vrstevnice, ale chybí jejich číselný popis, takže jen ze situace není zjevné, kam pozemek stoupá/klesá.

Celkově lze projekt hodnotit jako kvalitně zpracovaný, výše uvedené jsou převážně náměty k diskusi a dalšímu možnému řešení projektu. Studentka má potenciál pro další studium architektury.

Po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu Bc.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: