

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Závodný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept zcela soudobě formulovaného lapidárního domu ve svahu je silný, přesvědčivý, dalším rozpracováním potvrzený. Zvolená forma je čistá, patřičná, v daném kontextu je v pořádku.

Provozní a dispoziční řešení domu je přehledné, řazení místností správné. Je patrná snaha o zónování dispozice, privátní ložnicová část je ale vždy přístupná přes hlavní obytný prostor domu. To není chyba, ale u domu takového standardu je kvalitní zónování očekáváno. Orientace je srozumitelná. Obytná část je řešena velkoryse, kuchyň je menší. Velikosti ložnic jsou v daném standardu spíše na dolní hranici Chodba ložnicové části mohla být povýšena na průchozí šatnu. Hygienické zázemí je dostatečně dimenzované. Dům by mohl být vybaven více úložnými prostory. WC v přízemí je možná zbytečné, prostor mohl být věnován rozšíření hostinské jednotky. Samostatná pracovna je opravdu minimální, na úvahu je nezbytnost předsíně. Umyvadla jsou paušálně použita malá. Sklad zahradního nábytku je v garáži možná trochu stranou – spíše by se stal skladem sportovních potřeb dle zadání velmi aktivní rodiny, sklad zahradního nábytku by pak mohl být integrován např. ve fasádě u pracovny na úrovni samotné zahrady a terasy.

Po technické stránce je projekt na vysoké úrovni. Konstrukční řešení je realistické, proveditelné. Paušální použití žb konstrukce je vzhledem k množství a rozměrům otvorů opodstatněné. Žb se navíc atraktivně uplatňuje v interiéru jako pohledový. Deklarované směry pnutí stropů jsou místy nepřesné, více se uplatní obousměrné pnutí, chybí záznam balkonových konzol, některé rozpony jsou hraniční, po drobné optimalizaci ale proveditelné. Stropy jsou zejména ve společenské části domu podepřeny opravdu minimálně (jižní stěna), stěnové pilířky by po zásahu statika asi byly delší, komplikací je při tak malých pilířích i vestavěné pouzdro dveří k ložnicím. Schema založení není vypovídající, neříká nic o založení jižního křídla. Založení pasů přímo na hraně výkopu je takto problematické, lze očekávat jiný způsob svahování nebo větší hloubku založení, není ale k dispozici IGP. Komplexní detail je podrobný. Drobnou nedůvěru vzbuzuje řešení potenciálního tepelného mostu balkonu pomocí vakuové TI. Dlažba tl. 2cm kladená na kamenivo je takto nereálná. Bilance zemních prací se zdá být vyrovnaná. Celkově je technické řešení na velmi vysoké úrovni a ve velké podrobnosti.

TZB je vypracováno podrobně, navržené řešení je realistické, podrobně dokumentované. Rozpačité je umístění vsakovacího objektu v blízkosti objektu založeného na více úrovních, zavádí se voda do zásypů a podzákladí.

Neznáme ale hydrogeologii a vsakovací podmínky. V jiném výkresu je v místě vsaku navíc navržen strom.

V dokumentaci jsem nenašel popis střešních panelů – fotovoltaika, baterie atd? úvahy o udržitelných aspektech jsou správné – dešťová voda, ftv. Pracovna nemá větrání – možná je např. lokální rek. Jednotka.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na profesionální grafické i obsahové úrovni. Vizualizace jsou profesionální a mají příjemnou náladu. Technická část je také na profesionální úrovni. Textová část je komplexní. Dokumentace je konzistentní.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: