

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Dominik Šustr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce překážkou superlativního hodnocení je množství písáských a gramatických chyb a formulačních neobratností v textech práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Obligatorní téma rodinného domu bylo pro předloženou závěrečnou bakalářskou práci upřesněno jako parafráze pražské vily JUDr. Winternitze navržené před bezmála sty lety Adolfem Loosem (jako jeho dost možná poslední dílo). Danou předlohu měl student zpracovat v souladu se závazným společným zadáním, pokud se kapacit a programu týče, cestou parafráze předlohy vzhledem k současným společenským, kulturním a sociálním podmínkám.

Ve své práci student úspěšně založil strukturu závěrečné práce ve smyslu vnitřních směrnic ČVUT v Praze, které konkretizují ustanovení zákona o vysokých školách v daném ohledu; dospěl ke struktuře práce, která je konsekventní, přehledná a v kontextu dobré praxe závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze příkladná. Analyticky zpracoval jak úlohu a její lokalitu, tak téma; rešerši stavu oboru nahradil zevrubnou analýzou parafrázované předlohy. Na takto solidním základu student s lehkostí dospěl k potěšujícímu konceptu, který dále dokázal rozpracovat do úspěšné architektonické formy a provozního, prostorového řešení a technického řešení. Stranou studentovy pozornosti nezůstala zahrada domu, i když její řešení jen váhavě překonalo úroveň schématu. Student úspěšně zpracoval očekávané detaily řešení – komplexní architektonický řez/detail i výsek interiéru domu. Architektonickou studii rozpracoval do zadaného fragmentu projektové dokumentace stavby. Svě práci student dal potěšující grafické zpracování, použitá řešení dokumentoval vesměs potěšitelným způsobem. Slabinou práce je chabý odkazový aparát, který nepřesvědčuje o vstřebání state-of-the-art, a množství písáských a gramatických chyb a formulačních neobratností: škoda ...

Student na své diplomové práci pracoval samostatně, iniciativně, s potěšující úrovní kreativity.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím nejen podle dosaženého výsledku, ale také vzhledem ke studentovu přístupu, úsilí a rozvíjejícím se schopnostem; hodnotím ji klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

