

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Petr Škoula
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor práce sofistikovaně pracuje s konceptem domu, který jasně rozvíjí téma svého obrazu v krajině (dům stojí na okraji zástavby) a působí v nesourodé a podprůměrné okolní zástavbě jednoznačně, sebevědomě, a přitom svým způsobem neokázale.

Dispoziční řešení domu je prostorově atraktivní, nápadité a čisté. Pracuje s výškovým uspořádáním domu využívajícím svažité pozemku. Téma průhledu domem do krajiny až ke kostelu sv. Klimenta je do konceptu vícegeneračního domu zapojeno přirozeně. **Také oceňuji adaptabilitu domu pro různé životní situace majitelů** (možnosti snadné adaptace menší části domu na zcela samostatně fungující bytovou jednotku, na menší sídlo firmy, na pohodlné zázemí pro hosty). **Řešení přízemí hlavní obytné části je invenčně a prakticky vyřešeno.** Také otevření obývacího pokoje do druhého nadzemního podlaží je navrženo adekvátně rodinnému domu (v nižších výškách střech). Díky tomu je celý interiér domu propojen při zachování domáckosti, a to včetně akustického obkladu na podhledu, což oceňuji. Řešení rodičovské ložnice ve stylu (Master Bedroom) je nápadité a velmi individualistické. Jediné, co bych vytkl je absence šatny v domě u takto rozsáhlé dispozice (je sice nahrazena vestavnými skříněmi), přesto ji u domu této velikosti standardem. Stejně tak skladový prostor v suterénu domu bych rád viděl větší, avšak chápu, že jeho velikost je dána konstrukčními souvislostmi. Návrh krytého stání pod konzolou domu místo uzavřené garáže považuji včetně odůvodnění takového přístupu za správný. Počty parkovacích míst jsou splněny.

Řešení krajinářských úprav pozemku je na vysoké úrovni a podporuje koncept propojení (přechodu) krajiny do zastavěného území.

Autor práce si vyzrále uvědomuje, že volba konstrukčního materiálu pro rodinný dům je individuální záležitostí, do které vstupuje vnitřní přesvědčení klienta a jeho emoce. S tímto vědomím navrhuje dům z masivních křížem lepených panelů CLT. **Skladby konstrukcí jsou obecně navrženy soudobě a v souladu s filozofií domu** (izolace na bázi celulózy, založení na pěnoscle apod.). **Oceňuji výtvarně pojatou fasádu s architektonizovanou interpretací treláže,** považuji však za nevhodné pro danou technologii výstavby řešení s černou omítkou pod treláží, takové řešení snižuje vysokou vizuální úroveň domu a bude na dřevovláknitých deskách vykazovat poruchy z tepelné

roztáznosti. Zároveň vizualizace domu opomíjejí dešťové svody, které jsou v technické zprávě popsány jako přiznané a budou mít tedy vliv na vyznění domu a v místě konzol na vypořádání se s trasou svodu. Zaatikový žlab považuji u dřevostavby za krajně riskantní konstrukci. Ačkoliv obecně se instalační předstěny v projektu správně objevují absentuje za kuchyňskou linkou, kde bude potřebná. **Jako problematickou vidím výšku nadpraží oken 2200 mm.** V žádném řezu nejsou označeny světlé výšky např. v dětských pokojích, které působí hodně na hraně (ale chápu snahu o nízkou siluetu domu). V komplexním řezu je zobrazen jižní HS portál pouze se stíněním dřevěnou treláží jejíž rozteč odhaduji na 150x150 mm. Takové řešení považuji za nefunkční. Na východních a západních oknech jsou navrženy exteriérové žaluzie. Domnívám se, že by měly být i u jižního okna.

U takto kvalitně řešeného domu bych očekával umístění venkovní jednotky TČ integrované do domu např. v nice u carportu (postavení vedle severní fasády považuji za dodatečné low-cost řešení). V situaci nejsou okótovány všechny odstupové vzdálenosti a není označen/navržen sklon vjezdu do carportu (v řezu vypadá dosti dramaticky).

Práci hodnotím jako kvalitní s jasným konceptem, s vnitřní filozofií, s erudovaným konstrukčním řešením a na vysoké grafické úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Diskutujte další možnosti skladby vnějšího pláště s treláží.
2. Navrhněte umístění venkovní jednotky TČ.
3. Vysvětlete výškové uspořádání vjezdu na pozemek.
4. Diskutujte vliv výšky nadpraží na prostorové vyznění interiéru a jeho pobytovou kvalitu.
5. Jak je navrženo stínění na terase pro letní stolování?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 12.6.2023

Podpis:

