

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Jan Svoboda |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Michal Šourek |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | A - výborně |
| Kvalita technického řešení | A - výborně |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Obligatorní téma rodinného domu bylo pro předloženou závěrečnou bakalářskou práci upřesněno jako parafráze pražské vily JUDr. Winternitze navržené před bezmála sty lety Adolfem Loosem (jako jeho dost možná poslední dílo). Danou předlohu měl student zpracovat v souladu se závazným společným zadáním, pokud se kapacit a programu týče, cestou parafráze předlohy vzhledem k současným společenským, kulturním a sociálním podmínkám.

Ve své práci student úspěšně založil strukturu závěrečné práce ve smyslu vnitřních směrnic ČVUT v Praze, které konkretizují ustanovení zákona o vysokých školách v daném ohledu; dospěl ke struktuře práce, která je konsekventní, přehledná a v kontextu dobré praxe závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze příkladná. Práci velmi pěkně uvedl (deklaruje smělou ambice architekta v duchu meziválečné „Giedionovské“ architektonické moderny – formovat život lidí) a vytkl uplatněné metody a očekávání, analyticky zpracoval jak úlohu a její lokalitu, tak téma; rešerši stavu oboru nahradil zevrubnou analýzou parafrázované předlohy. Na takto solidním základu student s lehkostí dospěl k potěšujícímu konceptu, který dále dokázal rozpracovat do úspěšné architektonické formy a provozního, prostorového řešení a technického řešení, které je state-of-the-art, obsahuje několik unikátních řešení a zasluhuje superlativní hodnocení.

Důsledkem silné studentovy environmentálně-udržitelostní mise se ovšem stal rozpor v architektonické formě – dřevěný „nízkouhlíkový“ obklad nepřehlédnutelně neladí formu tvořící strukturou objemů; dovoluji si studentovi doporučit, aby napříště při rozvoji architektonické formy zachoval otevřenost přístupu a překonal apriorní lpění na materiálových a technických schématech.

Stranou studentovy pozornosti nezůstala zahrada domu, i když některé prvky řešení vyvolávají rozpaky. Student úspěšně zpracoval očekávané detaily řešení – komplexní architektonický řez/detail i výsek interiéru domu. Architektonickou studii rozpracoval do zadaného fragmentu projektové dokumentace stavby. Své práci student dal potěšující grafické zpracování, svá řešení vesměs výborně dokumentoval.

Student na své diplomové práci pracoval samostatně, iniciativně, s potěšující úrovní kreativity.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci stejně jako studentův přístup hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

