

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adéla Shejbalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept poněkud expresivně formulované městské vily je na první pohled srozumitelný. Popsaný koncept dělení na dvě základní partie je patrný v prostorovém i dispozičním řešení. Nejvýraznější výtvarný prvek „dvojitá T“ hlavního průčelí možná působí trochu těžkopádně, ale dává jinak poměrně univerzálně formulovanému domu jednoznačný výraz.

Provozní a dispoziční řešení domu je logické, odpovídá stanovenému úvodnímu konceptu. Řazení místností je v zásadě správné. Je patrná snaha o velkorysé řešení, to je ale místy nedotažené – kuchyň je malá, úložných prostorů je málo, šatna 207 se 4 malými skříněmi působí komicky, ložnice rodičů má dvojnásobnou výměru, ale nenabízí žádný nadstandard. Obývací je atraktivní, doložený návrh ale neopodstatňuje navrženou výměru (na 67m² lze pohodlně zařídit byt 3+kk). Hygienické zázemí ložnicové části je dimenzováno správně, nabízí veškerý komfort. Chybí mi snadno přístupný „společenský“ WC. „Chodba“ 110 je zbytečná, asi jen formálně kvůli počtu dveří na WC. Hostinská část by zasloužila vyřešit lépe.

Po technické stránce je projekt na dostatečné úrovni. Konstruktivní řešení je realistické. Rozsah žb stěn by asi mohl být i menší. Také část stropních konstrukcí by mohla být realizována např. jako keramo-betonové. Není jasné, proč jsou všechny příčky v jinak zděném domě navrženy jako SDK, keramické příčkovky se jeví jako vhodnější. V přízemí skáčou výškové úrovně místností, je také nesoulad mezi kótami půdorysu a řezu. Ložnice nemá tepelně izolovanou skladbu na terénu. Není zřejmé, jak jsou spádované střechy. Řez B, který je navíc, odhalil tepelný most v místě lodžie.

Navržené řešení TZB je řešeno směrně, v minimálním nutném rozsahu dle zadání, nastíněné řešení je ale realistické. Oceňuji úvahu o částečné soběstačnosti – FV elektrárna. Prostor pro vedení VZT (např. za kuchyňskou linkou) je určitě nedostatečný. Není soulad textu a výkresů – lokální x centrální rekuperace. Evidentně je centrální. Mohla by být na střeše. Hostinská jednotka by mohla mít samostatnou lokální větrací jednotku se ZZT. Veškeré čáry rozvodů mají značku obráceně.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na dostatečné grafické úrovni. Vizualizace mají standardní „defaultní“ atmosféru. Dokumentace je lokálně nekonzistentní. V některých výkresech jsou podhledy, někde

nejsou. Nesoulad výškových kót, atp. viz výše. Řada míst ve výkresech, ale zejména v textu svědčí o autorčině nejistotě v technickém navrhování – tloušťky některých konstrukcí, řešení a zakreslení některých detailů, podkladní terče dlažeb, ... Textová část je pro otrlého čtenáře. Doporučil bych místo květnatých popisů psát stručně, věcně, technicky a čist architekttonické publikace a autorské průvodní texty k projektům, pro navnámání adekvátního slovního projevu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: