

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adam Prchlík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená bakalářská práce je hezkým příkladem tvůrčí práce a poctivého přístupu k danému úkolu. Student na základě rozboru okolní, stávající zástavby a parcely navrhuje dům, který koresponduje s okolím a navazuje na základní aspekty pozemku. Oceňuji kombinaci těžké a odlehčené hmoty a barevnosti domu. Jen bych potřeboval od studenta vysvětlit použití šikmých stěn ve 2.np.

Dispoziční řešení reaguje na zvolený koncept a morfologii terénu. V 1.pp je umístěn vstup, vjezd, servisní prostory a samostatný byt, který nemá přístup na pozemek. To je asi největší slabina řešení. Hlavní obytné podlaží slouží jako jeden velký obytný prostor. Zvolené řešení umožňuje výhledy na všechny strany, kontakt se zahradou a příjemné bydlení. Jen mne mrzí, že sedací souprava je výhledem otočená ke skříni, a ne na výhled. Ložnicová část je řešena velikostně úměrně s logickým uspořádáním a vazbami. V takovémto typu domu bych doporučil použití malého výtahu.

Konstrukční řešení je jednoduché a reaguje na zvolený hmotový a dispoziční koncept. V konstrukčním detailu nerozumím uchycení zábradlí ve 2.np a zakončení jednotlivých vrstev u zakončení terasy. Umístění VZT jednotky pod podestu schodiště nebude z hlediska obsluhy možné.

BP je zpracována na vysoké grafické úrovni. Jen by bylo dobré doplnění některých informací. Architektonická situace prakticky neříká nic. *Jak je řešená zahrada? K čemu je vedlejší vstup na severní straně? Jaké jsou odstupy a výšky?* Toto se prakticky týká i axonometrie. V pohledech chybí koty. *Kam bude odvedena voda z retenční nádrže? Proč se nevyužívá dešťová voda?*

Po architektonické stránce je návrh velice propracovaný, doplněný o pěkné vizualizace. Oceňuji studentovy myšlenky. I přes výtky v grafické a technické části se jedná o kvalitní návrh.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2023

Podpis:

