

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Nosálová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářka navrhovala rodinný dům pro čtyřčlennou rodinu ve svažitém pozemku v lokalitě Praha 6 – Divoká Šárka. Zadání práce bylo splněno v předepsané rozsahu a podrobnosti.

Objekt je svou delší hmotou s archetypálním tvarováním venkovského domu situován proti svahu, což je v rozporu s tradičním umísťováním vernakulárních objektů, u nichž byly vždy preferovány, pokud možno co nejmenší zásahy do terénu. Vjezd do objektu ze štítové stěny také do jisté míry popírá tradiční venkovské principy. Na objektu je navrženo svislé dřevěné laťování, které ovšem ne vždy reflektuje potřebné detaily pro nutnou ochranu dřeva na fasádě, a to i v případě, že jde o opalované formy. Archetypální objekt je v příčném směru „propíchnut“ přízemním objektem s plochou střechou v bílé omítce. Jednoznačné a přesvědčivé kontrastní působení materiálů a hmot ve východním pohledu se v západní, pohledu rozmělnuje díky pergole, která přiléhá jižní straně objektu se šikmou střechou. O praktičnosti pergoly nepochybuji, jen je mi líto, že ubírá přesvědčivosti suverénního hmotového a materiálového konceptu. Stejně tak je diskutabilní materiálové či hmotové řešení saunového domu, který je sice přízemní s dřevěným obkladem, ale plochou střechou, takže nepůsobí ani jako prodloužení hlavní největší hmoty a ani jako „sourozenecký“ objekt bílému příčnému.

Vzhledem k rozlehlosti pozemku je k diskusi nutnost terasy a narušení jednolitě hmoty sedlové střechy.

Hmotový koncept domu úplně nenaplňuje prostorové řešení. Podkrovní část je využívána tak trochu „druhotně“ jednak otevřením obytného prostoru, jednak jako herna a pracovna. Z tohoto pohledu se jeví příčné „křídlo“ jako nadbytečné, ekonomicky a tepelně technicky neefektivní.

Výška stupňů schodiště 178 mm je sice možná, nicméně málo pohodlná.

Technické řešení objektu je zvládnuté v předepsané podrobnosti a rozsahu. Oceňuji návrh objektu jako dřevostavby a celkově kvalitní zvládnutí komplexního řezu. Pozornost by měla být věnována specifickým detailům pro stavby ze dřeva, které nejsou zejména ve vazbě na ochranu dřeva na fasádě uplatněny.

Návrh pracuje s alternativními zdroji energie ve standardním přístupu, vhodný je návrh integrovaného solárního systému.

Celkově je práce úplná, projekt je představen srozumitelně, ve velmi dobré grafické úrovni, vizualizace mají příjemnou míru abstrakce.

Použitý schwarzplan je sice graficky efektivní, ale z hlediska informačního jako podklad pro širší vztahy má své limity, zejména když jde o jediný výkres představující širší vztahy.

V architektonické situaci jsou sice naznačeny vrstevnice, ale chybí jejich číselný popis, takže jen ze situace není zjevné, kam pozemek stoupá/klesá.

V půdorysu podkroví v architektonické části je chybný popis – místo „terasa“ by měla být „chodba“, v herně by měla být půdorysně naznačena prosklená stěna směrem do obytné místnosti.

V řezu A1 na straně 33 chybí popis schodiště.

V textu i výkresech jsou i další drobné chyby, zjevně spíše z nepozornosti než neznalosti.

Celkově lze projekt hodnotit jako kvalitně zpracovaný, výše uvedené jsou převážně náměty k diskusi a dalšímu možnému řešení projektu.

Studentka má potenciál pro další studium architektury.

Po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu Bc.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: