

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tereza Macháčová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka řešila návrh rodinného domu pro čtyřčlennou rodinu v ulici Pokojná na Praze 6. Zadání práce bylo splněno v předepsané rozsahu a podrobnosti dle předepsaného stavebního programu.

Nutné je ocenit jasný koncept domu, který není jen formálním tvarováním hmoty, jak to často u bakalářských prací bývá. Otvor směřovaný na kostel sv. Matěje je dobře vysvětlen, má jasnou myšlenku a je vhodně prezentován. Dům pak v zásadě vytváří jen jakýsi jednoduchý rám s nenápadným detailem. Velmi oceňuji to, že se „díra“ nestala jen formální záležitostí, ale že má své opodstatnění i v rámci prostorového a funkčního řešení domu.

Objekt je na pozemku situován vhodně, do velké míry respektuje svažitosť terénu. Je rafinovaně jednoduchý a osobitý, vyhýbá se trendovým prvkům – naopak oplývá jistou nadčasovostí.

Krytí vstupu jak do domu, tak do ateliéru „dírou“ je vtipné a funkční. Trochu málo reprezentativní je vstup do ateliéru 1.06 kolem kuchyňské linky a umývárny, ale předpokládám, že tudy bude vcházet jen paní domu či rodina. Ve variantě přestavby ateliéru na garsoniéro je k diskusi (ne)dostatek úložného prostoru a pozice ložnice vůči obývacímu pokoji.

Vstupní hala 2.01 je předimenzovaná, takovému prostoru by slušela i větší míra přirozeného osvětlení. Jsou mezi 2.01 a 2.02 posuvné dveře? Nebylo by vhodné oddělit od obývací sekce část ložnic?

Stavební řešení projektu je racionální a realizovatelné, kombinuje ŽB monolit a vápenopískové tvárnice. Z hlediska tepelně technické může být jistým slabším místem umístění luxferů na fasádě.

Oceňuji ekologický aspekt – použití recyklovaného betonu, foukané izolace z recyklovaného papíru a příček z panelů z lisované slámy. Bylo uvažováno i s fotovoltaickým systémem? Jak bude využívána dešťová voda?

Celkově je práce zpracována přehledně, úplně a srozumitelně, na velmi slušné grafické úrovni.

Situace širších vztahů je sice graficky velmi pěkná, nenese však v sobě všechny potřebné informace, aby představila kontext a vazbu na okolí. Podobně je tomu i u architektonické situace umístění domu na pozemku, ve

kteřé chybí například jméno ulice a alespoň výškové označení klíčových kót a vrstevnic, které by daly neznalému místa představu kam terén stoupá/klesá.

V architektonických půdorysech nejsou uvedeny výměry místností ani výškové kóty podlaží.

V architektonických řezech a pohledech by bylo dobré mít i stafáž, aby bylo možné porovnat měřítko. Zejména v pohledech, kde nejsou uvedené výškové kóty.

V technickém řezu chybí některé kóty a popis schodiště.

Projekt je celkově kvalitně zpracovaný, výše uvedené jsou převážně náměty k diskusi a dalšímu možnému řešení projektu.

Studentka má vysoký potenciál pro další studium architektury.

Po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu Bc.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: