

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Márton Lozsi
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce je kompletní a přehledně zpracovaná. Student se snažil o zajímavý a originální koncept řešení, ovšem bohužel originální není. Je silně inspirován, téměř převzat z již realizovaných staveb rodinných domů, ať už je to dům EggO od Ateliéru 69, nebo pozdější realizace Ateliéru Štěpán v Novém Jičíně. Na rozdíl od známých a oceněných zde uvedených realizací není předložený návrh dotažený do zdařilé podoby, co se týká jak celkového urbanistického řešení, tak dispozičního návrhu.

Rodinný dům je navrhován do lokality, kde je plánována výstavba individuálních rodinných domů. Nemám k dispozici celkové zadání s případnou regulací ohledně zastavitelnosti pozemků nebo určení uliční čáry, ale ze situace širších vztahů je patrné, že se jedná o vyváženou strukturu navrhované okolní zástavby. Řešený objekt se z dané struktury vymyká a popírá celkový koncept nové zástavby. Téměř ze tří čtvrtin jde až na hranici parcely. Toto podmínky PSP sice umožňují, ale je potřeba dle PSP přihlédnout též k okolní formě zástavby.

Dispozičně se mi jeví orientace hlavního obytného prostoru do atria směrem severním jako nevhodná, přestože jižní slunce bude pronikat do interiéru třemi světlíky. Příjemnější by byla opačná dispozice, kde by hlavní obytný prostor byl při otevření do atria osluněn přímo. Jsem si vědom toho, že PSP opustily požadavek na oslunění rodinných domů a není tudíž potřeba dodržet parametry oslunění, ale při návrhu takto nadstandardního objektu pro bydlení by bylo vhodné s osluněním počítat v nejvyšší možné míře. Např. pracovna v přízemí bude mít po celý den nevhodné podmínky též pro osvětlení interiéru. Koncept obestavenosti zajímavého centrálního atria by bylo možné daleko lépe využít pro pobytové prostory než např. pro parkování, vstupní partie nebo sklad. Jinak dispozičně provozně je dům navržen bez kolizních bodů, kladem je zónování na denní a noční části.

Stavební část – je zpracovaná na dobré úrovni, pouze mám několik drobných poznámek. Nikde jsem nenašel konkrétní výměru užité plochy.

Ve stavebním půdorysu nejsou zakresleny SDK podhledy s uvedením spodní hrany podhledu, které jsou uváděny v tabulce místností. Chybí číselné označení jednotlivých místností v půdorysu dle číslování v tabulce místností.

V řezu AA není jasné, jak budou zakončeny okraje střechy v otvoru nad atriem. Na úrovni základové spáry doporučuji vzhledem k založení objektu ve svažitém terénu doplnit drenážní systém.

VZT – rozvody od rekuperační jednotky jsou dle technické zprávy rozvedeny v SDK podhledech. Je otázkou, jak bude distribuován vzduch z rekuperační jednotky z technické místnosti do pokoje pro hosty, resp. do pracovny přes obývací pokoj, který je bez podhledu. Stejně tak mi nebylo jasné, jak se bude vzduch rozvádět v horním podlaží. Budou zde rozvody přiznány pod stropem bez podhledů?

Podlahové topení – smyčky podlahového topení se nepokládají pod pevně zabudované zařizovací předměty – kuchyňská linka, ostrovní část linky.

Práce je kompletní a přehledná, těžiště práce spočívá spíše ve stavební části než v návrhu konceptu a architektonickém řešení.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2023

Podpis: