

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Martin Lapáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Smolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor umísťuje stavbu do předpokládané linie vedlejších domů, kdy domem zabírá celou šíři pozemku, aby vyčlenil zadní část soukromé zahrady s bazénem a hospodářskou částí. V situaci není okótováno, měl bych však pochybnosti, zda je při jihozápadní hranici dodržen požadovaný odstup od vedlejší stavby.

Návrh pracuje s rozdělením do tří hmot, kdy základní hmota je dvoupodlažní a zbylé dvě jsou přízemní. Části spolu komunikují šikmými střechemi jednotného sklonu a považoval bych to za dostatečné, pokud by se dále nevysouvaly další přístavky krytých sezení. Ty již působí navíc a formou dodatečných přístavků. Navíc a velmi rušivě působí i stříška nad hlavním vstupem, kterou autor nasazuje mezi škvíru střechem šikmých a k tomu jako jedinou vodorovnou. Kvůli formě tohoto „zdobení“ ve formě přístavků se základní koncept dosti rozpadá a stává se nejednoznačným.

Z designového hlediska se jedná o přístup do značné míry klasický, který nepřináší žádné nové inovativní řešení. Nelze určit datum vzniku novostavby resp. že jde o stavbu soudobou, protože dům by mohl klidně pocházet ze 70. – 80. let minulého století. Dvoupodlažní část dostává vertikálními otvory vzadu vysoký řád, proč ale jsou velké prosklené plochy členěny zrovna takto, to není zřejmé. Vylepšovat tepelnou pohodu mají zřejmě Trombeho stěny, pokud dobře chápu, prvky někde posazené před část okna z tmavým prosklením. Za poměrně fatální problém však považuji absenci letního stínění, kdy zejména velká prosklení jihozápadu a také večerního slunce vnitřní prostory „usmaží“.

Použití dojmově těžké betonové krytiny pro malé sklony střechem jde ruku v ruce s architektonickým konceptem, bohužel dojmu svižnosti a lehkosti stavby moc nepřidá.

Dispoziční řešení splňuje požadavky stavebního programu, ale zvláště v prostředí dispozice 1.NP jsou „promrhány“ nevyužité plochy a přidána dokonce i velká herna, no vlastní hlavní obytný prostor má výměru pouhých 39,5 m². V něm je nedostatečně velká kuchyňská linka (odpovídá standardu bytu v BD) a sezení OP i jídelna jsou přímo na tělese křbu, což není možné a ani v reálu funkční. Podobná situace s absencí nespalné plochy se opakuje u křbu herny. Obývací pokoj je sice velkolepě otevřen až pod střechem domu, ale žádnou přidanou

hodnotu mu to nepřináší - galerie není využitelná. Řekl bych, že až drsně nebezpečně působí mlynářské schodiště a nezbyvá si klást otázku, jaký smysl má, když druhé schodiště (naopak až pro RD neadekvátně mírné) je hned vedle. V dispozicích postrádám zahradní sklad a prostory větší šatny.

Ve stavebně technické části marně hledám parametry domu a je užitá nějaká verze textových zpráv pouze s hlavním členěním bez pododstavců, takže se vlastní technické řešení příliš nedozvíme. Překvapující je užití příček 100 mm tloušťky.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2023

Podpis:

