

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adéla Kvardová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Smolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka navrhuje krajní dům nové skupiny na nadstandardně velkém pozemku 2166 m². Při prvním pohledu na situaci mě zarazí napojení pozemku, vstup a vjezd domu z velmi úzké uličky. Protože v žádné ze situací v práci není zachycena celá šířka ulice V Solnících, jsem nucen si místní situaci vyhledat v mapách. Zjišťuji, že návrhová situace počítá s protažením velkorysě široké ulice v Solnících (cca 21m) se zeleným pásem uprostřed a postranními jednosměrnými vozovkami. Ulička ve stávajícím stavu na mapě je polní cesta. Ve zprávě projektu je sice psáno, že dům je napojen z nově navržené komunikace, která dnes souží jako pěší propojení, ale není zřejmé, kdo tuto komunikaci vybuduje (investor x obec?) a z jakého podkladu autorka čerpá, že tam taková nově pojízdná a obousměrná komunikace vznikne. Na situacích působí komunikace velmi úzce, kótovaná šířka v místě vjezdu je 2,47 m a mám velké pochybnosti, že se do uličky dá z jednosměrky zajet, že vyjdou nějaké rozhledové poměry v místě vjezdu na pozemek a že touto uličkou bude třeba svážen odpad. Vlastně nechápu, proč se nadstandardní vila na obrovském pozemku dopravně nenapojí přímo z ulice V Solnících. To se týká i napojení sítí, které jsou touto komunikací řešeny jako přípojky a nikoliv řady a z něj přípojky.

Výše zmíněné ovšem zásadním způsobem ovlivňuje i urbanistické řešení na parcele, kdy obytná část domu se obrací sice směrem na jih, ale vlastně zpět do ulice, zatímco do směrů nejlepších pohledů do zeleně (JZ, Z, SZ) autorka umísťuje v 1.NP technickou místnost a garáž. Byť se na velké parcele dá realizovat clona vzrostlou zelení, stejně otevření obytné části domu a umístění bazénu směrem zpět ke komunikaci příliš nerozumím.

Na urbanistickém řešení je založena i architektura domu, kdy všechny „vedlejší“ fasády jsou až lapidárně jednoduché a levně působící (jednotlivá okna v omítce) a vše se výrazově koncentruje na fasádu „hlavní“ s masivním prosklením a cortenovým obkladem. Tato fasáda je navíc do oblouku, což v celkovém řešení způsobuje ještě větší designovou rozpačitost.

Dispoziční řešení je funkční a naplňuje stavební program. Kvůli přílišné hloubce objektu zvolené v urbanistickém konceptu zde však vycházejí prostory uvnitř dispozice bez denního osvětlení anebo s přístupem světla na hloubku omezeným. Hlavní obytné prostory domu jsou neadekvátně malé velikosti domu (je zřejmé i z interiérového

záběru) na úkor jiných méně významných účelů (hala, spíž domácí práce, posilovna). Stejná výtka se týká i řešení ložnicové části. U takového plošného nadstandardu bych očekával, že dětské pokoje budou mít koupelnu a šatnu vlastní. Postrádám šatnu a další potřebné úložné prostory domu, není vymezen prostor zahradního skladu (zvláště u takto velké parcely).

Ve stavebně konstrukční části postrádám řešení cortenového obkladu fasády. Není ani v půdorysu ani v detailu, není o něm zmínka ani v textové části. Betonové sloupy v místě prosklené fasády vybíhají podle stavebního půdorysu před líc průvlaku nadpraží. Absentuje stínící technika. V půdoryse stavební části nejsou světlé výšky místností.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2023

Podpis:

