

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Kupec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Obligatorní téma rodinného domu bylo pro předloženou závěrečnou bakalářskou práci upřesněno jako parafráze pražské vily JUDr. Winternitze navržené před bezmála sty lety Adolfem Loosem (jako jeho dost možná poslední dílo). Danou předlohu měl student zpracovat v souladu se závazným společným zadáním, pokud se kapacit a programu týče, cestou parafráze předlohy vzhledem k současným společenským, kulturním a sociálním podmínkám.

Ve své práci student usiloval o založení náležité struktury závěrečné práce ve smyslu vnitřních směrnic ČVUT v Praze, které konkretizují ustanovení zákona o vysokých školách v daném ohledu. Přes určitá zaváhání v tomto ohledu dospěl ke struktuře práce, která je konsekventní, přehledná a v kontextu dobré praxe závěrečných prací v oboru architektura a stavitelství na Fakultě stavební ČVUT v Praze příkladná. Analyticky zpracoval jak úlohu a její lokalitu, tak téma; rešerši stavu oboru nahradil zevrubnou analýzou parafrázované předlohy. Na takto solidním základu student po určitém váhání dospěl k potěšujícímu konceptu, který dále dokázal rozpracovat do úspěšné, i když přísné až procovské architektonické formy a provozního, prostorového řešení a technického řešení (s drobnými výhradami); zvláště ve vztahu k architektonicko-stavebnímu řešení student projevoval potěšující úroveň znalostí a erudice. Stranou jeho pozornosti zůstala, bohužel, zahrada domu. Úspěšně zpracoval očekávané detaily řešení – komplexní architektonický řez/detail i výsek interiéru domu. Architektonickou studii rozpracoval do zadaného fragmentu projektové dokumentace stavby. Svě práci student dal potěšující grafické zpracování, práci, bohužel, nevybavil citačním aparátem a nedokázal se vyvarovat písáckých chyb, formulačních neobratností a drobných zmatků v popisu jednotlivých výkresů.

Student na své diplomové práci pracoval samostatně, iniciativně, i když s drobnými výpadky soustavnosti, postupně se dopracoval k potěšující úrovni kreativity.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím nejen podle dosaženého výsledku, ale také vzhledem ke studentovu přístupu, úsilí a rozvíjejícím se schopnostem; hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

