

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jana Kotalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce je velice dobře zpracovaná, ale z větší části nesplňuje základní zadání. Tématem bakalářské práce bylo dle přesné citace v zadání:

***Tématem bakalářské práce** je projekt rodinného domu pro rodinu se dvěma dětmi na konkrétním místě dle zadání vedoucího práce, s důrazem na kontext a individualitu zpracovatele při zohlednění požadavků na udržitelnost a nízkou energetickou náročnost. Velikost rodinného domu by měla odpovídat obvyklým nárokům českých klientů, cena cca 10-15 mil. Kč.*

Předložená bakalářská práce je velice kvalitní, a proto ji hodnotím, ovšem s přihlédnutím na výše uvedený fakt.

Architektonická část – navržený objekt představuje nadstandardní úroveň rodinného domu, kde je uvažováno s trvalým bydlením pouze dvou osob, rodičů, jejichž děti již v domě nežijí. Koncept návrhu je velice zajímavý s invenčně pojatým hmotovým a dispozičním řešením. Vložením šikmé střední části je vytvořeno v interiéru několik zajímavých partií, je zde dokonce vloženo místo pro výstavu veterána. Také exteriér domu vybočuje z pojetí tradiční obvyklé rodinné zástavby. S určitým nadhledem podoba navrhovaného rodinného domu ve mně vyvolává dojem, že se jedná spíše o menší firemní administrativní budovu. To se také propisuje do velkoryse a naddimenzovaně některých navržených prostorů uvnitř domu. Je škoda, že do tak objemného interiéru studentka nezakomponovala soukromou část s dětskými pokoji se zázemím, která by se sem bez problémů vešla, třeba na úkor plochy zimní zahrady. Nicméně dům působí elegantně a vyváženě, je patrné, že studentka přistoupila k danému tématu invenčně a s netradičním řešením.

Stavebně technologická část – v souhrnné technické zprávě v kapitole „B.2.7 Základní charakteristika technických a technologických zařízení“ by bylo dobré více popsat jednotlivá technická zařízení.

V koordinační situaci chybí kóta vzdálenosti objektu od jižní hranice, kde je objekt k hranici nejbližší. Na přípojce vodovodu chybí vodoměrná šachta a pro přípojku elektro by bylo dobré osadit na hranici pozemku přípojny pilíř. Není mi jasné využití přípojky dešťové kanalizace a její připojení na veřejný řad, resp. její zakončení na pozemku. U výškových kót na nárožích objektu by bylo dobré uvádět nejenom upravený, ale i původní terén.

Ve stavebním půdorysu nejsou vyznačeny SDK podhledy s uvedením spodní hrany podhledu. Nejsou číslovány nástupní a výstupní stupně schodiště. Návrh výtahu vzhledem k celkovému nadstandardnímu pojetí domu hodnotím velice kladně. U větších rodinných domů se již stává běžným vybavením domu.

U skladby S03, v řezech a ani v textové části není řešena ochrana proti radonu dle požadavku platné legislativy - je potřeba doplnit do štěrkového lože systém nuceného podtlakového odvětrání radonu s vyvedením stoupacího potrubí nad střechu a opatřeného ventilátorem s časovým spínačem. Toto odvětrání je nutné u všech objektů, které mají obytné místnosti na terénu s podlahovým vytápěním bez ohledu na stupeň radonového rizika (opatření dle normy „ČSN 73 0601 - Ochrana staveb proti radonu z podloží“, odstavec 5.3.2).

U stavebně technického detailu se mi jeví kastlíky pro předokenní rolety příliš malé pro návin rolety, která je na celou výšku výplně otvoru.

Energetický štítek – drobná poznámka - zde by bylo dobré doplnit pozici šipky s určením stupně úspornosti budovy tak, jak je to popsáno výše v textu.

Bakalářská práce je zpracovaná velice kvalitně, podrobně a kompletně, graficky na velice dobré úrovni. Bohužel z větší části nespĺňuje původní zadání a tím si vytváří volnější vymezení programu oproti ostatním studentům, neboť limit stavebních nákladů do 15 mil. Kč navržený rodinný dům v tomto nadstandardním rozsahu zcela určitě překračuje a nespĺňuje požadavek na bydlení čtyřčlenné rodiny.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2023

Podpis: