

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adéla Houschková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka navrhovala rodinný dům na velice hezké parcele nedaleko mohyly na Bílé hoře. Pozemek umožňuje výhledy východním, jižním i západním směrem. Ovšem dá se předpokládat zamezení výhledu v jižním směru, s ohledem na možnost další výstavby. Hmotové uspořádání objektu je jednoduché. Jedná se o dva kvádry vzájemně posunuté. Z hlediska stávající okolní zástavby je lokalita převážně zastavěna objekty se šikmou střechou. Z tohoto důvodu nerozumím principu studentky, že se jedná o stavbu *harmonicky zapadající do stávající zástavby*. Hmotové i architektonické ztvárnění je promyšlené a odpovídá zvolenému konceptu. Základní objemy vytváří terasy zmíněné v BP. Jižní krytá terasa vzniklá posunutím horní hmoty navazuje na hlavní obytnou místnost. Bohužel je otočená k sousednímu pozemku a odstup není příliš veliký. Horní terasa s výhledem na mohyly je přístupná z chodby. Nejlepší výhled tak je z ložnice, ale s nevýhodou přehřívání v letním období. Bylo by vhodnější umístit na tuto stranu dětské pokoje a ložnici umístit nejlépe na východní stranu s napojením a výhledem na mohyly. Jedním z koncepčních prvků je zobrazený průchod od hlavního vstupu přes zádveří na zahradu. Bohužel na tuto, největší část zahrady, není jiný přístup z obytných místností.

Oceňuji rozumné velikosti pokojů a ostatních místností a také dostatek úložných prostor, i když uložení kola se bude muset provádět přes zádveří. Myslím, že by bylo dobré udělat dveře přímo z garáže.

Z hlediska technického řešení se jedná o nenáročný objekt. Studentce v konstrukční části chybí průvlak nad obývacím pokojem přenášejícím zatížení od horní východní stěny. Naopak se mi jeví zbytečné, z hlediska statiky, použití ocelových sloupů na jižní terase. *Jak bude zamezeno tepelnému prostupu kontaktu ocelových sloupků s vodorovnou deskou?* V úvodu zmíněná myšlenka pasivního domu se omezila pouze na izolace a použití zemního kolektoru k vytápění. Zobrazená plocha pro zdroj tepla je značně poddimenzovaná. Také zvolená koncepce objektu s plochou střechou umožňuje využití FV prvků, což studentka nevyužila.

Graficky je BP zpracována na standardní úrovni. Největší výhrady mám k zobrazení architektonické situace, ze které nejsou patrné základní parametry pozemku (výšky, odstupy, záměr studentky, atd.) *K čemu slouží rozlehlá zahrada na západní straně? Jak je využita část pozemku na východní straně? Jaká je výška vrstevnic? Jaká je výška objektu?*

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 11.6.2023

Podpis:

