

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Daniel Dimitrov |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. arch. Jiří Smolík |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|------------------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Umístění domu na pozemku vychází z urbanismu vedlejších domů a vymezuje soukromou zahradu vzadu. Jednoduchému konceptu domu skládajícímu se ze 3 hmot asi nejde nic vytknout. Snad jen si kladu otázku, zda prakticky úplné zavření zadní zahrady je správné a při podélné orientaci hmot i s okny do stran, neměl spíš dům mít více prostoru po stranách. Při velikosti pozemku by se dalo docílit dojmu většího solitéru v zahradě při odclonění sousedů.

Vlastní řešení je přehledné a čisté. Věřím, že neurazí většinu klientů. Jestli je forma úplně současná a dává inovativní autorská řešení, které by v diplomním projektu byly očekávány už si nejsem jist. Respektive i autor sám zřejmě cítí, že možná jsou „kostky s prořezanými otvory“ málo a snaží se přidat dodatečné prvky ve formě kovového balkonu a stínících stříšek s lamelami. Obávám se však, že při této orientaci fasád (V-Z) tyto prvky nejsou funkční a stejně tak cize působí v rámci architektury objektu. Balkon u ložnic RD velký smysl také nemá. Považuji je ty spíše za škodu než za přínos. Mírně dráždí i volba střech na nižších hmotách, kdy by mi přišlo lepší užít atiky o minimální výšce a vnitřní vtoky, ale zachovat vodorovnost atik.

U řešení zahrady mi není jasná funkce uskakované gabionové zídky, která vlastně užívá část pozemku a dále mi ke konceptu (urbanisticky) příliš neladí natočení objektu zahradního posezení. Ale respektuji, že jde o autorské řešení.

Dispozice jsou přehledné a obsahují vše ze stavebního programu i potřeb RD této velikosti. Ve skutečnosti by bylo vhodné ještě trochu plošně optimalizovat, přeci jen obestavěný prostor domu necelých 1500 m³ vybočuje nad průměr RD s podobným programem, respektive možná pocitově neodpovídá jednoduchosti venkovního provedení a zvolené formy.

Hezké a originální je včlenění zavěšeného schodiště, škoda jen, že se nevešlo v jednom rameni a první stupně s podestou to už poněkud kazí (i konstrukčně už nejsou kotveny na přilehlou stěnu).

Technické řešení se jeví jako promyšlené a funkční.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2023

Podpis:

