

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Lucie Brilová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Ing. Jan Pustějovský, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Studentka je pracovitá, velmi kreativní, se zájmem o obor. Je schopna samostatné práce za dostatečné podpory ve formě konzultací. Reaguje správně na diskusi a podsouvané myšlenky, dovede návrh systematicky rozpracovávat. Prospělo by větší sebevědomí při rozhodování. Koncept byl stanoven přesvědčivě už v úvodu semestru, s drobnými zádrhly rozpracován do výsledné podoby. Oceňuji využití pracovních modelů jako prostředku návrhu a viditelný pokrok v prostorových skicích.

Originální koncept jednoduše formovaného přízemního rodinného domu správným způsobem reaguje na zadání, kontext i volnou regulaci v území. Reakce hmotového tvarování na nestandardní tvar pozemku obklopení veřejnými prostory nabízí řadu atraktivních momentů v prostorové struktuře domu. Odráží se také v řešení střechy. Základní kompozice srozumitelná – dvě křídla + dvě letící střechy. Výtvarné řešení správně akcentuje základní materiálový opěrný motiv – masivní stěny z konopného betonu sloužící jako bariéra směrem k veřejnému prostoru jsou doplněny sestavou křehkých deskových a tyčových elementů.

Reakce na svažitost terénu při řešení domu i zahrady je správná.

Výtvarné, kompoziční a materiálové řešení je přesvědčivé, není však křiklavé.

Prostorové a dispoziční řešení je atraktivní, jednoduché a přehledné. Dům je správně zónován na společenskou a privátní část. Prostorové řešení se opírá o řadu atraktivních průhledů a kompozičních vazeb.

Společenská část je volným prostorem, členěná pouze vloženým blokem integrujícím hygienické zázemí, pracovnu, haustechniku a kuchyň. Dílčí členění řeší posuvné stěny. Toto řešení umožňuje vnímat volný plynoucí prostor. Ložnicová partie je řešena kompaktně, nabízí přitom veškerý potřebný komfort.

Konstrukční řešení je nestandardní. Oceňuji odvahu navrhnout dům se speciálním konstrukčně-materiálovým řešením, které je nositelem výrazu architektury. Principiálně jde o dřevostavbu s obvodovou trámkovou konstrukcí. Sloupky 150/150 jsou příliš masivní. Pravděpodobně by byl vhodnější klasický systém 2/4". Vnější svislou obálku tvoří kompletně masivní stěna z tepelněizolačního konopného betonu, uplatňující se v exteriéru i interiéru. Neobvyklé řešení je doloženo dokumentací i příklady realizací. Řešení je principiálně správné, realizovatelné. Některá místa v řešení detailů jsou komplikovaná nebo pouze

naznačená. Rozpačité je především řešení přesahů střech. Oceňuji filosofii použití přírodních a lokálních stavebních materiálů s ohledem na minimalizaci uhlíkové stopy (konopný beton, dřevo, ekopanely...) Stálo by za to dokončit i ve skladbách podlahy a střechy, kde je navržen polystyren.

Návrh TZB je správný, přiměřeně dokumentovaný v grafické části. V textu pouze minimalisticky. Správné jsou úvahy o částečné soběstačnosti. Škoda, že z návrhu nakonec vypadly vtipné chrliče na dešťovou vodu.

Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát na dobré grafické úrovni. Vizualizace jsou jednodušší, ale dostatečné. Škoda, že záběry nejsou o něco širší, vždy zobrazují jen výřez. Příjemná je vizualizace interiéru, opět volba trochu jiného záběru by lépe prodala návrh. Technické výkresy jsou na dobré úrovni, snad jen trochu „uklidnit“ kótování. Komplexní detail má rezervy, přičítal bych to spíše nedostatku času v závěru. Ruční skici ke konzultacím byly kompetentní. Schemata jsou přehledná. Textová část je správně stručná, text k TZB až příliš.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: