ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Rodinný dům**
Jméno autora:	**David Černý**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	**splněno**
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	**B - velmi dobře**
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	**B - velmi dobře**
Kvalita technického řešení	**B - velmi dobře**
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**A - výborně**

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce je kompletní na velice dobré úrovni. Vychází z klasického tvarosloví pravidelného obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou. Student využívá sklonitosti pozemku konceptem dvou bytových jednotek přístupných samostatně nezávisle z protilehlých stran pozemku, což umožňuje případné variabilní budoucí využití menší bytové jednotky pro bydlení jednoho z dětí, prarodičů, nebo pro pronájem. Rodina má tři děti, předpokládám, že již v této životní etapě v menším bytě bydlí nejstarší syn, neboť v hlavní části domu jsou jen dva dětské pokoje.

Architektonická část – rodinný dům působí příjemně svými přiměřenými rozměry a hmotovým řešením. Je otázkou, zda na běžné fasádě kombinovat omítku s kamenným obkladem, který je ještě ze soklové části v některých místech přetažen do nadzemního podlaží. Čtyři svislá okna přes dvě podlaží vyvedená ještě na střechu mírně vybočují z jinak vyváženého konceptu, dodávají objektu spíše náznak sakrální stavby. Také celoplošně zasklené průčelí až do vrcholu střechy a směrem do ulice v ložnici rodičů nepůsobí přiměřeně intimně s ohledem na funkci a velikost této místnosti.

Koordinační situace – jeví se mi příliš komplikovaný zájezd na třetí parkovací místo. Také vjezd, resp. výjezd z parkovacího místa u menší bytové jednotky je diskutabilní – couvání do veřejné komunikace.

Stavební část – nebylo mi jasné, proč je navržena tlaková kanalizace. Vzhledem k bazénu? Pro takto mírně nadstandardní dům bych doporučil rámy výplní otvorů spíše v hliníkovém provedení než v plastu. Zvláště u posuvných velkoplošných výplní a u velkých plně zasklených stěn (pouze můj subjektivní názor).

Skladby souvrství – S1 – v podlahovém souvrství na terénu není potřeba vkládat kročejovou izolaci, S5 – nerozumím vytápění venkovní terasy, S7 – nad volným venkovním prostorem není také potřeba kročejové izolace.

TZB – svody dešťové kanalizace jsou zřejmě vedeny skrytě, nejsou na pohledech zakresleny, ovšem v technických půdorysech ani ve výkresech TZB nejsou uvedeny.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.6.2023 Podpis: