

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Aneta Brádlarová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Studentka je pracovitá, velmi kreativní, se zájmem o architekturu. Je schopna samostatné práce za přiměřené podpory ve formě konzultací. Reaguje správně na diskusi a podsouvané myšlenky, dovede návrh systematicky rozpracovávat. Koncept byl stanoven přesvědčivě už v úvodu semestru a dále plynule rozpracován do výsledné podoby. Oceňuji viditelný pokrok v průběhu semestru.

Originální koncept jednoduše formovaného klasického rodinného domu správným způsobem reaguje na zadání, málo inspirativní kontext i méně praktickou parcelu. Klasický až archetypální venkovský dům je modifikován dvěma zářezy a diagonální vloženou deskou, sledující výhled na přírodní dominantu. Umístění domu na pozemku by se dalo standardně očekávat maximálně k severní hranici, navržené osazení na pozemek proto možná překvapí – přesto navržené strukturování zahrady, povýšení garážového bloku kombinací se saunou a jezírkiem i směřování výhledu považuji za dostatečný argument. Přidaná vrstva druhé křehké obálky je velmi atraktivní, návrh posouvá na vyšší úroveň a zjemňuje působení sytě barevné první obálky. Jako nosič zeleně a stínících prvků jistě funguje, je ale hlavně pro „radost“ (myšleno pozitivně). V reálném světě by asi architekt musel tuto vrstvu podpořit osazením ještě dalších funkcí (např. technologie, integrovaný mobiliář, úložný prostor...) a přesto by to byla první věc, která by se v rámci optimalizace vynechala, naštěstí se dům nebude zítra hned stavět, a proto si to zde dovolit můžeme.

Výtvarné, kompoziční a materiálové řešení je přesvědčivé. Oceňuji odvahu pracovat s výraznou, sytou barvou fasád, která přesto nepůsobí křiklavě.

Prostorové a dispoziční řešení je atraktivní, jednoduché a přehledné, na druhý pohled nabízí řadu rafinovaných momentů. Dům je přiměřeně zónován na společenskou a privátní část. Společenská část je volným prostorem s mnoha výhledy. Ložnicová partie je řešena kompaktně, nabízí přitom veškerý potřebný komfort. Schodiště je povýšeno na výrazný interiérový element a navíc zážitek s výhledem. Oceňuji „Mehrblick“ (výhled do více stran) a způsob, jakým je přirozené světlo zaváděno i do hloubky dispozice, což je také argument pro existenci zářezu na jižní straně.

Konstrukční řešení je překvapivě zcela standardní. Jednovrstvé tepelněizolační zdivo, dřevěný krov. Strop by snad nemusel být řešen kompletně jako žb, ve většině rozsahu lze využít systémových skládaných stropů – pokud ovšem nemá být strop z betonu pohledový(?) Rovněž základy by mohly být z prolévaných tvárnic. Podlahy by nemusely být low-endový laminát. Konstrukční návrh je velmi dobře dokumentován, pouze druhá obálka je spíše jen naznačena.

Návrh TZB je správný, podrobně dokumentovaný. Správné jsou úvahy o částečné soběstačnosti. U návrhu rozvodů VZT by bylo třeba oddělit místa přívodu a odtahu vzduchu.

Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát na výborné grafické úrovni. Vizualizace nesou jasný autorčin rukopis, mají příjemnou náladu a správnou míru abstrakce. Technické výkresy jsou na velmi dobré úrovni. Schemata jsou přehledná. Textová část je v pořádku.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: