



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Matoušek
Student: David Mareš
Název práce: Backend e-shopu – doprovodné procesy
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Text práce je obsáhlý. Po formální stránce obsahuje drobné jazykové a stylistické nedostatky, místy je poněkud upovídaný. V bibliografii vyčnívá Zákon č. 89/1995 Sb., který nemá přiřazený číselný identifikátor. Po obsahové stránce - v analýze, v popisu některých procesů se student odkazuje na atributy něčeho, co předtím nijak jasně nevymezil; bylo by vhodné představit nejprve doménu. Viditelné je to např. v podkapitole 2.3.1.3, kdy není zřejmé, co se myslí (pravděpodobně) atributem "notify". Tento problém, kdy nejsou pořádně představeny jednotlivé entity, s nimiž se pracuje, se opakuje napříč celou analýzou, zejména podkapitolou 2.3. Neznalý čtenář může být při čtení zmaten. Z textu není zřejmé, které všechny funkční požadavky se podařilo implementovat, i když je student implementoval.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Výsledkem práce jsou zdrojové kódy dvou modulů nového backendu eshopů. Kód je pokrytý testy a je funkční, nicméně se místy inspiruje kódem původního řešení, který však není zrovna dobrým vzorem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Vzniklé moduly jsou dalším krokem v přepisu eshopového řešení společnosti Jagu s.r.o. Moduly jsou otestované; dále cením, že modul pro export generuje naprosto shodné

výsledky jako původní řešení. Zařazení studentových příspěvků do vyvíjeného systému proběhne v průběhu června/července.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl na práci aktivní už od ledna, na konzultace pravidelně docházel s velkým množstvím poznámek a každý týden jsem měl dojem, že odvedl velké množství práce.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velice samostatný.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Jedná se o standardní implementační práci. Text práce je slabší, zejména v analýze se čtenář může lehce ztratit. Při hodnocení však přihlížím jednak ke studentově aktivitě, jednak k objemu jím vykonané práce, kdy student musel projít větší množství vzájemně nesourodých částí původního řešení a převést je do nové podoby, a ještě navíc implementovat zcela novou a velmi náročnou funkcionalitu exportů, jejíž výstupy musely být přesně shodné s výstupy původního řešení, což už samo o sobě není lehký úkol.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.