ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Rodinný dům**
Jméno autora:	**Petr Ochtinský**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	**splněno**
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	**C - dobře**
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	**D - uspokojivě**
Kvalita technického řešení	**B - velmi dobře**
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**C - dobře**

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům na krásné parcele na Bílé Hoře má jednoduchý a přehledný hmotový koncept, který se snaží těžit z výhledů i konfigurace pozemku. Spodní podlaží (v projektu označené jako 1.NP) obsahuje vstup, některé technické provozy včetně garáže a garsonku pro příležitostné přespání prarodičů nebo jiných hostů. V patře je pak dispozice poměrně důsledně rozdělena na denní a soukromou (noční) část.

Dům je umístěn překvapivě daleko od ulice (téměř 9m), přičemž není zřejmé, jak je takto uvolněná jižní část parcely využita. Vstup je dobře napojen na přístup z garáže, ale pak pokračuje okolo dveří temné komory a prádelny, což není příliš lákavé. Ve vstupním podlaží je i zvenku přístupný sklad – sklad se hodí vždy, ale tento, pokud má sloužit pro zahradní potřeby, není úplně praktický, protože převážně užívaná část pozemku je o 3m výše. Horní podlaží je příjemně prosvětlené, ale vstup do hlavní obytné části směřuje přímo na dveře do WC a v soukromé části jsou všechny místnosti prosvětleny výhradně ze severu, což je nepříjemné zejména v případě dětských pokojů.

Křídla domu obklopují ze 3 stran terasu, chráněnou dokonce stahovací pergolou – to by byl jistě velmi příjemný a často využívaný prostor. Na východní straně je rozlehlá terasa, její zapojení do fungování domu je však trochu problematické – vedou na ní jen dveře z kuchyně, pracovny a z chodby-šatny.

Stavební program je naplněn, ale pracovna otce – fotografa, míněná čistě jako temná komora (což v digitální době není úplně často využívaná místnost) je minimální, v suterénu, a není napojena na žádnou prostoru, kde by bylo možné fotografie vyhodnocovat či upravovat. Ani pracovna matky – obzvlášť je-li míněna jako její hlavní pracoviště a zároveň místo pro řadu koníčků – není příliš prostorná.

Technické řešení je představeno v požadované šíři, ale mám některé dotazy či výhrady: Proč je nad vstupními dveřmi jakýsi překlad+věnec (?) o celkové výšce 500mm? Nestačil by věnec poloviční výšky, který by umožnil zvýšit otvor a zlepšit tak prosvětlení poměrně temných vstupních prostor? Proč je nadpraží garážových vrat ještě níže? (Patrně průjezdná výška nebude ani 2100mm). Není 250mmEPS v podlaze dolního podlaží přehnaných? Ve střeše nejvyšší části je zakreslena pouze jediná vpusť – bylo by vhodné zde doplnit alespoň přepad v atice, obzvlášť je-li tato střecha zatížena i FVP. Pro výstupy do exteriéru bych volil alespoň zčásti HS portály místo otevíravých křídel, které zjevně způsobují v některých místech kolize (např. z baru u kuchyně na terasu). Vedení vrstevnic nerespektuje osazení domu na pozemek ani v architektonické, ani v technické situaci (uzavřená terasa, dle pohledů navazující na terén, má kótu 370,20 mnm, ale protíná jí vrstevnice 369 atd.).

Předložená práce podle mého názoru splňuje zadání, hmoty jsou dobře rozvržené a podpořené barevným řešením. Výhrady mám k dispozičnímu řešení – vadí mi především orientace dětských pokojů výhradně na sever, nevyužití východního a západního slunce v soukromé části domu, nedostatečné využití východní terasy (která má pravděpodobně výhled na bělohorskou mohylu) a malé pracovny, především pracovna otce. V domě je také

jediná místnost označená jako sklad a ta je navíc přístupná jen z venku na nižší úrovni pozemku. Pro skladování občas užívaných věcí (kola, lyže a další sportovní vybavení a sezónní potřeby) bude muset být využívána garáž (kde ovšem nejspíš budou překážet i zimní gumy, střešní box a nějaké základní nářadí, potřebné pro údržbu domu) nebo se ve sklad promění prádelna, která je dimenzovaná poměrně bohatě, ale její účel je jiný a měla by v ní být udržovatelná nadstandardní čistota. Další úložné prostory v domě reprezentují již jen vestavěné skříně. A jak je uvedeno výše, otázky vzbuzuje také usazení objektu do terénu, resp. terénní úpravy s tím související.

Pro diskusi mám k autorovi především tyto otázky:

1. Podle čeho se rozlišuje, zda je podlaží označeno jako nadzemní nebo podzemní?
2. Dokázal byste výsledné vrstevnice v situaci upravit tak, aby odpovídaly vašemu návrhu a jejich změna neovlivnila sousední pozemky?
3. Mohl byste v souvislosti s tím popsat, jak si představujete využívání a údržbu zahrady? Předpokládáte, že se tu budou pěstovat nějaké užitkové rostliny? Kde se bude ukládat (alespoň dočasně) shrabané listí apod.? Bude tu nějaká plocha vymezená pro hru dětí, venkovní ohniště či krb? Předpokládáte umístění nějakého zahradního domku na uložení dětských hraček, potřeb pro grilování a pro obdobné zahradní zábavy? A s tím opět souvisí: jak uvažujete údržbu trávníku (zalévání, sečení,…)? Na vizualizacích ani půdorysech nemáte vyznačené žádné osvětlení venkovních ploch a prostor – kam byste takové osvětlení doplnil?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 25.5.2023 Podpis: doc. Ing. arch. Luboš Knytl