

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michaela Volfová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce zobrazuje návrh rodinného domu na svažitém pozemku nedaleko mohyly na Bílé hoře. Hmotové řešení vychází z terénní konfigurace terénu. Poněkud macešsky se staví ke stávající architektuře a k okolí. V návrhu se objevují zajímavé prvky, průhledy a terasy, oblé tvary doplňující základní hmotové řešení. V přízemí se nachází vstup do hlavní bytové jednotky, garáž pro dvě auta a samostatná bytová jednotka. Tento byt by zasloužil lepší dispoziční uspořádání. Oceňuji návaznost na zahradu. Vstup do hlavní bytové jednotky je poměrně stísněný a schovaný v průchodu. V 1.np, hlavní obytném podlaží, je přístup po přímém schodišti do hlavního obytného prostoru podél okenního otvoru. Toto řešení eliminuje nepříjemné vstupní části. Největším problémem zvoleného koncepčního a hmotového řešení vidím v odtržení hlavního pobytového prostoru i ložnicové části od pozemku. Přístup k zeleni je pouze po točitém schodišti. A právě asi z nemožnosti přístupu do zahrady a absenci nějaké domku nebo skladu zahradního nábytku a potřeb, je v hlavní vizualizaci zobrazena neudržovaná zahrada s neposekanou trávou. Avšak vyvýšené hlavní podlaží nad terén umožňuje výhledy, které parcela bezpochyby má.

Architektonický výraz je prakticky standardní a soudobý doplněný o zajímavé prvky. Cizorodým dojmem na mne působí zastínění hlavní terasy. Použití, rozměry a proporce okenních otvorů jsou spíše účelové bez dalšího výtvarného počínu.

Studentka si je vědoma hmotového a architektonického výrazu a jasně jej deklaruje na přiložených vizualizacích.

Konstrukční řešení vychází ze zvoleného tvaru a dispozičního řešení. Statika objektu je jednoduchá a možná s rozumnými rozpony. Oceňuji uskočení stropní desky 1.np, aby došlo, při celkové skladbě terasy, ke stejným výškovým úrovním exteriéru a interiéru. Zároveň toto vytvoří skrytý trám nad druhou bytovou jednotkou, který bude podepírat obvodovou stěnu 1.np. Problém vidím v půdorysném uskočení 1.pp a 1.np. na severní straně. Základy tam budou neúměrně zatěžovat obvodovou stěnu. V technické části je nedostatečně zobrazeno a řešeno odkanalizování 1.pp v jižní části. *Jak bude provedeno napojení 1.pp v této části v prostoru garáže? Jak he řešena zmíněná vzduchotechnika? Jak funguje podlahové vytápění? Rozdělovač a sběrač? Rosení velkých prosklených ploch?*

Celkově se jedná o dobrý návrh s výše uvedenými výtkami. Práce je komplexní, doplněná o pěkné vizualizace.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis:

