

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Matouš Kotek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Návrh rodinného domu na zadané parcele je příkladem již mnohokrát použitého principu objektu složeného z jednoduchých kvádrových hmot. V okolí pozemku však převažují objekty se šikmými střechami a nepříliš kvalitními domy s plochou střechou. Tak návrh studenta snad povýší architektonickou kvalitou stávající zástavbu.

Oceňuji základní koncepční myšlenku „průchodu“ od vstupu do zahrady. Tato osa zároveň rozděluje hmotově i dispozičně objekt na logické celky. V severní části se nacházejí servisní části a pokoj pro hosty navazující na zahradu. V Jižní části je hlavní obytná místnost. Obývací pokoj využívá ideálně orientaci ke světovým stranám. Ranní slunce ke snídani, jižní a západní slunce do obývací části a sever s výhledem na vstup. Za mne, ideální řešení. Také dispoziční uspořádání 2.np je pěkné, účelné a velikostně rozumné. Snad jedinou výtku k dispozici mám v přístupu do temné komory z garáže. Ale toto určitě student vysvětlí při obhajobě.

Hmotové řešení je jednoduché a mnohokrát modifikované. Nejméně promyšlené jsou okenní otvory. Veliké okno do pracovny na jižní stranu bude přsvětlovat místnost pro maminku. Okna ve 2.np do dětských pokojů a ložnice jsou menšího rozměru a s parapetem, který neumožňuje dostatečné prosvětlení a výhled přímo na zahradu. Myslím, že použití větších rozměrů by pomohlo architektonickému výrazu domu a zároveň i vnitřním prostorům.

Technické řešení je také poněkud rozpačité. Koordinační situace vykazuje chyby pramenící z neznalosti problému. *Kde se nachází vodoměrná sestava? Co znamená akumulční nádrž a vsakovací nádrž? Jak to celé funguje? Jak je řešen odvod dešťové vody ze střech?* Ve statické části je zobrazen průvlak 175*400 mm, na rozpon cca 7 metrů. Toto nebude v interiéru vypadat dobře a je zbytečný, když ve druhém směru máme prakticky totožný rozměr a zároveň podobné rozpony jsou ve druhé části domu, které student řeší deskou.

Grafická práce by v některých případech zasloužila lepší propracování. Architektonická situace nemá základní prvky. *Jaké jsou výškové úrovně terénu? Jak je objekt veliký a jaké jsou odstupy od hranice pozemku? Jaká je výška objektu? Jaká je vysoká a střední zeleň?* Atd. Architektonické pohledy a řezy jsou nedokončené. Chybí výškové koty a stafáž. Jsou pouze převzaty z počítačového programu bez postprodukce. Také zprávy by zasloužily lepší grafickou úpravu. Naopak si student dal více záležet na perspektivách.

Celkově bych hodnotil bakalářskou práci jakou nadstandardní, kterou kazí výše zmíněné grafické zpracování. Je to veliká škoda. Student má dobré architektonické myšlenky, které kazí technickým řešením a pak také grafickým zpracováním. A to mne velice mrzí.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis:

