

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Šárka Reinšteinová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept jednoduše formulovaného rodinného domu působí v daném kontextu patřičně. Sestava dvojice tradičních hmot zastřešených sedlovou střechou propojených plochostřechou propojkou by fungovala dobře. Zvolená architektonická forma působí poněkud utilitárně, návrh je bez větších výtvarných ambic. Návrh je nedotažený v detailech. Kompozičně i technicky problematické je napojení menší sedlové střechy na plochou střechu. Škoda, že není spojka výrazem oddělena od obou hlavních hmot. Nešťastné jsou detaily střech – formulované pravděpodobně pouze softwarem. Není jasné řešení proskleného pásu probíhajícího přes římsu – technický i architektonický detail.

Provozní a dispoziční řešení domu je logické, principiálně správné, odpovídá potřebám individuálního zadání. Stejně jako celkový koncept, je i prostorové a dispoziční řešení spíše stavitelské, bez větších ambic. Oproti ostatním projektům jsou zde prostorové parametry místností spíše blízké minimu. Kuchyň je zcela nedostatečná, navržená spíž spíše překáží, stejnou službu zastane spížní skříň. WC pod schody je spíše nouzovým řešením.

Vyplatila by se úvaha o spojení místností 103, 104, 105, 106 a 114 do jednoho plynoucího prostoru vybaveného středovým interiérovým elementem, který by mimo jiné funkce umožnil variabilní členění prostoru – posuvnými či otočnými stěnami – pro plnohodnotné využití prostoru při různých aktivitách. Pokud by měl být specializovaný prostor 106 vymezen trvale, měl by být možná na méně „lukrativním“ místě – v přístavbě apod. Podobně bych doporučil propojení místností 201 až 203 v podkroví v jeden víceúčelový prostor s možností uzavření partie pracovní. Sem by asi také bylo lépe uvažovat herní a VR vybavení. Překryv více aktivit v různých prostorech by celý návrh uvolnil, vymezení všech specializovaných prostorů jako samostatných znamená velkou prostavěnost a omezuje zbytečně prostor pro základní životní aktivity.

Šatna u ložnice rodičů nabízí velmi málo úložných prostorů.

Řez napovídá, že umístění vybavení (postele, stoly) a zařizovacích předmětů (např. wc, vana, bidet) k nadezdívce je problematické a využitelnost podkroví je tak výškou nasazení střechy zásadně omezená.

Správné jsou úvahy o doprovodných prostorech – dílna, sklad – které často v návrzích chybí.

Po technické stránce je projekt na dostatečné úrovni. Konstrukční řešení je realistické, základní – keramické zateplené zdivo, betonové stropy, dřevěný krov. Stropy by snadno mohly být systémové keramobetonové. Základy jsou příliš masivní, stejně jako schodiště nebo věnce. Příčky v podkroví jsou možná zbytečně ze SDK (pracnost, cena). Paušálně použité podhledy v přízemí jsou patrně pro rozvod VZT – redukce jejich rozsahu by mohla znamenat slušnou úsporu obestavěného prostoru, zkrátit schodiště, atd. Technický detail je navržen principiálně správně, složen ze správných typových řešení, chybí ale jakékoliv architektonické „chtění“

Navržené řešení TZB je realistické, kompaktní. Chybí cirkulace TUV. Prostor pro tepelné čerpadlo a akumulární nádobu pod schody je malý. Dešťové svody vedené v kastlíkách interiérem jsou hrubá chyba – překáží a ještě jsou tepelným mostem a potenciálním zdrojem poruch. Chybí byť jen úvaha o částečné soběstačnosti a aspektech udržitelného stavění – FV elektrárna, šedé vody, akumulace a využívání dešťových vod (pouze retence a vsak)...

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na dostatečné grafické úrovni. Vizualizace mají horší kvalitu, standardní výstup bez výtvarných ambic. Texty jsou úplné. Čitelnost některých výkresů je horší. Technické výkresy jsou obsahově minimální, komplexní detail je podrobný.

Celkově je práce spíše stavitelská.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: