

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Šárka Reinšteinová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka již v úvodu přišla s rozvržením a koncepcí hmot, které směřují spíše k venkovskému charakteru usedlosti. Podnětem byl koníček majitelky tzv reenacment, kdy se zúčastnění snaží vyrábět a vytvářet obraz konkrétní historické doby a to nejen kostýmy, ale i artefakty denního života nebo rekonstrukcemi životních situací. Toť na úvod v souvislost s koncepcí domu. Tvůrčí potenciál takto specifického koníčku se však ne zcela projevil v průběhu návrhu. Koncepce domu vznikala pomalu postupnými kroky. Kompozice hmot je ve finále prostorově a proporčně přiměřená, tvar domu odpovídá požadovanému charakteru. Rozvržení oken a ostatních prvků fasády odpovídá celkovému pojetí. Trochu bych očekával více snahy zkoušet, možná až experimentovat s proporcí, kompozicí oken, materiály a barevností.

Dispozičně provozní řešení hlavní budovy je dobrým, spíše mechanickým poskládáním nutných provozních a dispozičních vazeb bez provozních kolizí, ale také bez výrazného kompozičního či výtvarného počínu. Zajímavým momentem se tak může stát knihovna a podesta u schodiště ve 2NP pod ateliérovým oknem. Také nápad při vnější vazbě propojit obytný prostor se zimní zahradou ve spojovacím krčku a vytvořením polouzavřeného atria s terasou bych považoval za velmi dobrý hlavní motiv. Bylo by ale potřeba tento potenciál tvarově a konstrukčně doladit do jasnější a přehlednější podoby a udělat z něj vizuálně hlavní devizu domu. Celkově trochu kazí dojem z architektonického konceptu ne úplně dobře zpracované vizualizace. Špatně texturované rámy otvorů, dveří a oken, tak trochu nahodile seskládané prvky přehlaceného interiéru a ne zcela doladěné kombinace barev a materiálu fasády s méně vhodnými detaily střechy, ne zcela vhodně zvolené záběry a jejich horizonty, to vše kazí dojem celkem dobře započatého konceptu. Někdy dobře graficky a výtvarně dobře provedená ruční pojednávka oživí projekt lépe než neúspěšná snaha o fotorealistickou vizualizaci bez atmosféry a nálady.

Konstrukční a stavebně technické řešení je přiměřené svému návrhu. Dům využívá standardní stavební technologie, jako je keramické zdivo, monolitické stropy a krovová dřevěná konstrukce sedlové střechy. Podstata volby konstrukce je pro daný účel a čas správná, nicméně menší praxe v navrhování generuje některé tvarové a

konstrukční nepřesnosti zejména ve tvarech nadpraží a překladů nebo základů. Rozpačitý je klempířský okapový detail, který bude určující pro vizuální vnímání fasád.

Komplexní řez je zpracován podrobně na dobré úrovni. Detaily základů, či konstrukce stropů by bylo potřeba někdy trochu zjednodušit pro lepší provádění. Není to ale nic fatálního coby nešlo řešit tzv v rámci dalšího stupně projektové dokumentace. Technologie je zdokumentována schematicky v požadovaném rozsahu. Tepelné čerpadlo jímá teplo ze dvou zemních vrtů a eliminuje se tak emise hluku do okolí.

Považuji podstatu konceptu domu za dobrou a přiměřenou zadání. Práce je úplná, a srozumitelná. Bohužel se celkové vyznění potýká s neduhy, které by si v případě autorky vyžádali asi více času k přemýšlení a k dotažení do lepší, zejména architektonické a vizuální podoby. Navrhuji známku C jako povzbuzení do další práce.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: