

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení střešních variant pro rodinný dům
Jméno autora:	Lukáš Nadrchal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Wasserbauer Radek
Pracoviště oponenta práce:	Projekční kancelář firmy Ing. Radek Wasserbauer

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<p><i>Zadání stanovuje posouzení konstrukcí, ale přitom předepsané konstrukce nejsou z hlediska užitné hodnoty stavby a například i tepelné technicky úplně srovnatelné. Což plyne z vlastní podstaty těchto konstrukcí. A tím je autorovi vnesena určitá nejistota výsledků okamžikem zadání.</i></p> <p><i>A to zejména tím, že do výpočtů by musela být vnesena i možnost využití podkroví, byť třeba i formou půdy (skladování) a extenzivní, která navíc přináší environmentální aspekt. Což se těžko oceňuje.</i></p> <p><i>S ohledem na obrovské množství reálných kombinací skladeb je objektivní a důsledné provedení všech posouzení v zadání mimořádně náročné, a vyžaduje mnohaletou zkušenost ze staveb a projektování.</i></p>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p><i>Varianty ploché střechy byly vhodné zvolené. Samozřejmě existuje i množství dalších skladeb, které by mohly mít jiné dopady do výsledků.</i></p> <p><i>Je zde například srovnávána střechy plochá s hydroizolací z modifikovaného asfaltu a extenzivní s hydroizolací PVC fólie. Což vede k tomu, že je srovnáván jiný druh hydroizolace současně v kombinaci s jiným typem. Lepší by bylo, buď co nejvíce využít stejných materiálů, nebo provést více vzorků skladeb do posouzení.</i></p>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<p><i>Zvolený postup vlastního řešení a posuzování je správný. Jen by bylo vhodné provést na více druzích skladeb a věnovat větší pečlivost výběru skladeb tak, aby výstup byl co nejvíce reprezentativní.</i></p> <p><i>Pro údržbu by bylo vhodné více specifikovat lokaci objektu (jiná údržba je například v místech se vzrostlou zelení a jiná například v centru měst). Ale zvolený postup zvolený autorem je takto možný, byť je zjednodušený.</i></p> <p><i>V rozpočtech chybí i některé položky například u šikmé střechy je nutno mít lešení montáž okapů a svodů. Ovšem toto lešení se používá i například pro fasádu (muselo by se započítat pro srovnání asi poměrná část) atp.</i></p>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<p><i>Odborná úroveň jak textové části, tak i rozpočtové části, svědčí o rozsáhlých znalostech v oboru pozemních stav, tak i znalosti skladby rozpočtů a použití rozpočtového programu.</i></p>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<p><i>Sestavení bakalářské práce je přehledné, jasné a dostatečně odborně propracované. Chybí podrobnější technický popis toho, co je rozpočtováno. Například v textu i ve skladbě konstrukce u sedlové střechy chybí zmínka o započtení tepelné izolaci. Ale v rozpočtu je jak věnec, tepelná izolace a sádrokartonový podhled atp.</i></p> <p><i>Do grafických částí bych doplnil například i výkres krovu, řez budovou dle kterého byl prováděn výpočet šikmé střechy. A v obdobném rozsahu i odpovídající výkres ploché střechy jak jednoplášťové tak i extenzivní.</i></p>	

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Student vhodným způsobem využil a použil odborné zdroje. Řádně provedl citace i přehled použité literatury, obrázků či tabulek.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Autor měl provést zhodnocení tří typů střech. Problém je v tom, že existuje, až příliš mnoho kombinací vhodných skladeb, materiálů a technologií, což může vést odlišným závěrům. Aby tato práce byla relevantní, muselo by se provést zhodnocení podstatně většího rozsahu skladeb. A to s použitím různých technologií a materiálů. To je však příliš velký rozsah na jednu bakalářskou práci. Vysoce hodnotím tuto práci spíše z pohledu metodického přístupu k řešení problému a nastínění cesty, která by v případě podstatné rozšíření variant skladeb mohla vést k reprezentativním výsledkům.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2023

Podpis: