

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pavel Cibulka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept zcela soudobě formulované městské vily ve svahu je srozumitelný a přesvědčivý, dalším rozpracováním potvrzený. Zvolená forma je čistá, patřičná, v daném kontextu je v pořádku. Materiálové řešení, povrchy, členění oken apod. jsou v pořádku a propracované. Malinko rozpačitý je detail vstupního závětrří. Motiv lavičky u vstupu je fajn, provedení je bohužel trochu příbuzné vstupům do bytových domů. Alespoň lavice by mohla být řešena jako stavební součást domu, sjednoceně s dalšími dřevěnými prvky. Prostorové efekty s proměnnou úrovní a výškou místností jsou příjemné a oceňuji je, přestože několik schodů navíc může někdo vnímat problematičtěji.

Provozní a dispoziční řešení domu je přehledné, řazení místností správné. Dispozice je striktně zónovaná na společenskou a privátní ložnicovou část. Samostatně je dále vyčleněna hostinská jednotka, pracovní a servisní část domu. To je velká kvalita návrhu. Orientace s akcentováním výhledů je správná. Obytná část je řešena velkoryse, kuchyň je vzhledem k deklarovanému kolektivnímu vaření spíše menší. Dimenze místností jsou komfortní, úložných prostorů je dostatek, hygienické zázemí je velkorysé.

Škoda, že není vstup alespoň na některou terasu, např. u rodičovské ložnice. (Ranní káva, jógová praxe nebo spánek pod hvězdami...) V koupelně rodičů vnímám kolizi dveří a umyvadla, na zvažení jsou 2 vany – u rodičů mohla být sprcha, vanu bych si dovilil klidně přímo v ložnici nebo na terase jako venkovní koupací kád'. To ale bývá individuální dle návyků klienta.

Stejně tak je možná trochu rozpačité umístění piana v hlavním obytném prostoru. Asi závisí na tom, kdy, jak často a zejména na jaké úrovni dcera hru cvičí.

Po technické stránce je projekt na vysoké úrovni. Konstruktivní řešení je realistické a proveditelné. Paušální použití žb konstrukce je vzhledem k množství a rozměrům otvorů a konzol asi opodstatněné, škoda, že se neuplatní v interiéru. Část nosných stěn by se asi dala nahradit standardním keramickým nebo jiným zdivem. Volbu příček z SDK nevnímám jako neoptimálnější (pracnost, cena, nosnost...), pokud se nepočítá s výhledovými změnami dispozice. Proč jsou paušálně použity SDK podhledy? Jde pouze o rozvod VZT?

Komplexní detail je podrobný. Celkově je technické řešení na velmi vysoké úrovni a ve velké podrobnosti.

Navržené řešení TZB je realistické, dobře dokumentované. V dokumentaci jsem nenašel úvahy o aspektech udržitelného stavění – dešťová voda, ftv, atp.

Práce představuje úplný a srozumitelný elaborát na výborné grafické i obsahové úrovni. Vizualizace jsou profesionální, na můj vkus až moc realistické. Technická část je také na výborné úrovni. Textová část je komplexní. Dokumentace je konzistentní.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: