



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. David Šenkýř
Student:	Lukáš Nymša
Název práce:	Webová aplikace zobrazující stav požadavků s využitím existujícího systému pro správu úkolů
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	29. prosince 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Závěrečná práce splňuje zadání v plném rozsahu.

2. Písemná část práce

96/100 (A)

Písemná část práce v úvodu popisuje doménu a analyzuje procesy komunikace společnosti s koncovým klientem podávajícím požadavky k řešení – a to ve variantě s využitím i bez využití systému pro správu úkolů. Struktura dále pokrývá proces vývoje softwarového řešení dle metod softwarového inženýrství. Autor navazuje na analýzu a přináší návrh řešení jako nadstavbu nad existující systém pro správu úkolů, který již mohou společnosti interně využívat. Následuje popis samotné implementace a testování v podobě automatického i uživatelského testování. Autor popisuje využití návrhové a architektonické vzory, s jejichž výběrem souhlasím. Práce je zakončena zhodnocením a návrhy na další rozšíření.

Práce je psaná v angličtině. Kapitoly na sebe vhodně navazují a všechny považuji za informačně bohaté. Neshledal jsem prohřešky oproti formálním ani citačním zvyklostem prací psaných v angličtině.

Přikládám drobné připomínky.

- Pozor na předložky a členy – např. strana 32: „on the Code listing 14“.
- V kapitole 6.3 bych s ohledem na .NET aplikaci považoval za zajímavé do srovnání zahrnout i platformu Azure.
- Citovaný zdroj [17] obsahuje neplatný odkaz vzniklý zdvojeným vložením URL. Verze ke dni psaní tohoto hodnocení také uvádí spoluautora (Eduardo San Martin Morote).

3. Nepísemná část, přílohy

99 /100 (A)

Výstupem práce je funkční serverová (.NET 6, ASP.NET Core) i klientská (responzivní SPA, TypeScript, Vue.js) aplikace, které autor propojil pomocí REST API. Autor zvolil vhodné technologie a předložený zdrojový kód považuji za dobře organizovaný i čitelný. U serverové aplikace pozitivně hodnotím využívání nových prvků jazyka C# (např. „pattern matching“ či „is null“ konvence), pokrytí testy a využití MediatR NuGet balíčku pro zpracování jednotlivých požadavků (Single Responsibility Principle, lépe testovatelné jednotky kódu). U klientské aplikace pozitivně hodnotím responzivní rozhraní a využití světlého i tmavého barevného módu.

K projektům existuje soubor „README.md“ popisující dostupnou konfiguraci a postup spuštění projektů.

Doporučení – v C# doporučuji používat „string.Empty“ místo explicitního prázdného řetězce v podobě uvozovek.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledná aplikace je publikována jako „open source“ na platformě GitHub. Šikovný návrh umožňuje napojení na různé systémy pro správu úkolů. Již nyní zvažuje iniciativa Linking Help začlenění výstupů této práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Přístup autora se vyznačuje příkladnou pečlivostí a spolehlivostí. Na konzultace chodil připraven a úkoly plnil v dohodnutých termínech.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Celkově závěrečnou práci hodnotím jako výbornou – autor prokázal své schopnosti návrhu, implementace i zhodnocení nasazení vytvořeného řešení, o jehož využití je již projevový zájem.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.