



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. David Pešek
Student:	František Sciranka
Název práce:	Vytvoření počítačové hry v prostředí automobilových závodů, kde bude možno získávat manažerské dovednosti
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	17. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech bodech, nicméně zejména v bodech přípravy algoritmizace dílčích herních funkcionalit jsem měl trochu větší očekávání.

2. Písemná část práce

75/100 (C)

Práce je rozsahem přiměřená, student se v souladu se svým zaměřením ponořil více do analýzy dílčích detailů motosportu, někde možná na úkor infromatického zpracování. Formální stránka je bez výhrad, stejně jako logická struktura a návaznosti jednotlivých kapitol. Citace jsou úplné a u licenčních podmínek nebylo co posuzovat, protože práce se soustředí spíše na návrh samotné hry a diskusi způsobů uvedení na trh, než na algoritmizaci jednotlivých herních funkcí.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Za nepísemnou část můžeme považovat kapitolu 6 "podoba hry". Můžeme se na ni dívat ze dvou úhlů pohledu, jednak "obvyklostí" doby, kdy studenti většinou odevzdávají wireframe v podobě obrazovky a náznaků funkčních prvků na ní, nebo z pohledu návrháře hry studenta Scieranky, který jde po věcné podstatě a předkládá nám rovnou návrhy konkrétních ovládacích prvků tak, jak je ve své hře implementuje.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Z pohledu studie proveditelnosti máme před sebou důležitou část výsledného dokumentu, která se týká rozboru jednotlivých témat, která může hra obsahovat, jejich souvislostí a také možností jejich gamifikace. K dokončení úvahy o feasibility výroby a nasazení hry je třeba ještě rozpracovat finanční aspekty dílčích aplikačních komponent. S ohledem na to, že student volně pokračuje ve svých aktivitách - přípravě / programování hry - podle vlastního záměru a ambice, konstatuji, že mu bakalářská práce pomohla se lépe zorientovat v možných variantách dalšího postupu a také v některých obchodních aspektech provozování hry jako takové.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl po celou dobu aktivní, připravoval podklady v souladu s plánem práce, je schopen samostatně uvažovat a přijímat i poskytovat zpětnou vazbu.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen postupovat samostatně a přijímat podněty pro směrování dalších vektorů energie vlastní tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

81 /100 (B)

Práci hodnotím ve srovnání s ostatními pracemi jako vyhovující a zcela dostatečnou pro další postup. To, co se do prací nedostává, je celkové zrání postojů a způsobů práce studentů, které se u studenta Sciranky díky bakalářské práci naplnilo. Věřím, že znalosti a dovednosti získané v průběhu přípravy bakalářské práce budou studentovi přínosem při další práci na JEHO hře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.