

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Využití Design-Build ve veřejných zakázkách</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Hochmanová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K126, FSv, ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří mezi náročnější témata, především z pohledu provázanosti stavebně-manažerské a právní stránky stavební projektů. Současně jsou podobná témata náročná na získání relevantních a dostatečně podrobných zdrojů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno v zadaných bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je ve své podstatě převážně popisná, samotná analytická část je velmi stručná a obecná. V kapitole metodika jsou vyjmenovány obecné výzkumné metody, které byly dle autorky v práci použity. Některé nebyly využity vůbec (kvalitativní a explanatorní výzkum) a u některých schází specifikace konkrétního přístupu, který byl v práci aplikován (logické a empirické metody). Jsou zaměňovány pojmy metodika a metoda.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má logickou strukturu, nicméně cíl práce je v různých částech práce uváděn různě a práce tak působí nekonzistentně. Cíl práce tak, jak je definovaný v kapitole 2 Cíl práce není vhodně formulovaný, je popisem struktury práce. V Úvodu (kap. 1) autorka uvádí ve čtvrtém odstavci, že „Cílem této práce totiž bude odhalit aktuální situaci ve vývoji ČR v oblasti využívání FIDIC smluv“. Zde se jedná o velice ambiciózní formulaci, která nebyla předmětem zadání a tento cíl nebyl v práci ani splněn. Práce se nezabývá situací ve vývoji využívání smluv FIDIC, ale rozbořem jedné konkrétní zakázky využívající Yellow Book Fidic. Teoretická část práce je pěkně rozpracovaná a udává ucelený přehled teoretického základu v řešené problematice. Zde je nutné ocenit zdařilou práci s různými, převážně, zahraničními zdroji. V praktické části pak je zpracován rozbor jedné konkrétní zakázky, zde by bylo vhodné lépe rozpracovat a zkoumat příčiny vzniku jednotlivých nároků a teprve poté formulovat doporučení. Doporučení formulována v kap. 5.2.5 jsou obecná a nedostatečně zdůvodněná.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce má po formální stránce nedostatky. Ne vždy jsou v práci důsledně dodrženy pokyny pracoviště pro psaní závěrečných prací (číslovaný úvod a závěr, používání 1. os. mn. č.). Kapitola první úrovně (Závěr) nezačíná na nové stránce. Ne vždy je v práci využito stejné formátování textu, konkrétně se jedná o zarovnání textu (anotace, kapitola Cíl práce, některé odstavce v kapitole Závěr). Číslování stránek je velmi zvláštní, v teoretické části po str. 29 následuje str. 2. Typografická stránka je převážně v pořádku, nedostatkem je ukončování kapitoly objektem. Kapitola 4.2.7 začíná obrázkem, na který se text práce odkazuje jako na tabulku, což je matoucí. Jazyková stránka odpovídá stupni studia, nicméně v práci se místy objevují gramatické chyby, nesprávné tvary slov a chyby ve shodě přísudku s podmětem.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce využívá jednotný citační styl. Zařazení odkazů na využitě zdroje není zcela správné, zdroje jsou uváděny převážně mimo věty na konci odstavce, čímž není přesně dodržen požadavek, že odkazy na zdroje je právě u převzaté informace. V textu práce je množství převzatých obrázků, z nichž některé nemají uvedený zdroj (obr 3 str. 15, obr. 5 str. 16, obr. 17 str.19, obr. 18 str. 20). Mezi použitým zdroji je odkaz na „Rozhovor s panem Ing. Milanem Olerínym“ uvedený zdroj je zcela špatně odkazovaný, zdroj není identifikován všemi požadovanými údaji dle ČSN 690 a sporná je dostupnost uvedeného zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce se zaměřuje na aktuální problematiku. Studentka při zpracování prokázala schopnost orientace v zadané problematice. Práci, přes výhrady uvedené výše v posudku, doporučuji k obhajobě.

**Otázka k obhajobě:**

V kapitole 5.2.5 na str. 21 (resp. list 49) u doporučení u nároku 1 uvádíte, že „bylo namísto klást větší důraz na přípravu pro veškerá povolení potřebná pro zahájení díla“. Co bylo příčinou, tj. proč došlo ke zpoždění stavebního řízení?

V kapitole 5.2.5 na str. 22 (resp. list 50) v doporučení pro Nároky 2 a 3 uvádíte, že bylo povinností vlastníka udělat dostatečný geologický průzkum. Domníváte se, že geologický průzkum nebyl proveden správně? Resp. jak by dle vašeho doporučení měl vypadat „dostatečný geologický průzkum“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: