

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova Braník
Jméno autora:	Bc. František Smatana
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
----------------------	---------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
--	-----------

Práce probíhala zcela samostatně jen se zásadními konzultacemi. Návrh umístění, orientace i hmoty vychází z předdiplomního projektu. Vlastní objekt doznal určitých kreativních změn, hlavně co se týká gradace objektu a konkretizace v představě kompozice průčelí.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
--	-----------

Kvalita urbanistického i architektonického řešení je dobrá. Architektura objektu by si zasloužila více pozornosti a fantazie, tak aby její působení bylo atraktivnější jak pro uživatele, tak pro kolemjdoucí. Z funkčního hlediska je řešení praktické a dobře využitelné. Prostorové řešení je tradiční, bez zvláštních zajímavostí a vazeb.

Kvalita technického řešení	C - dobře
----------------------------	-----------

Technickému řešení by prospělo důkladnější zpracování. V zásadě je správné, ale má jisté rezervy. V tomto místě bych např. uvažoval důkladnější založení objektu. V textu se dočteme obecné informace, odpovídající požadavkům na nízkoenergetické objekty, jejich konkrétní návrh je ale omezen na fotovoltaiku a na opětovné využití přečištěvané šedé vody.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
---	-----------------

Práce je úplná, srozumitelná, dobré grafické úrovně. Možná by si zasloužila věnovat větší pozornost zajímavostem v interiérech, prezentovaných pouze v náznaku.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Celkově lze hodnotit práci jako dobrou. Návrh odpovídá standardní administrativní budově.

Z architektonického hlediska se jedná o poměrně velkou hmotu, kterou autor v průčelích dělí na dvě části, aby se měřítkově přiblížil ostatní plánované výstavbě. Toto rozdělení je pouze optické a neodpovídá vnitřnímu provozu. Rovněž bych zpochybnil teorii snahy o optické vyrovnání výšek horizontálním členěním vyšší hmoty a vertikálním členěním nižší hmoty. Upřednostnil bych naopak podpoření výšky vyšší hmoty vertikálním členěním a a nižší horizontálním členěním. Předpokladem by ale měla být i funkční a provozní odlišnost hmot.

Celý objem je maximálně využit pro co nejvíc zaměstnanců. Uvažuje i s možností částečných pronájmů. Jedná se o praktické řešení s intenzivním využitím plochy všech podlaží. Současné trendy u výstavby administrativních budov ale vedou ke stále většímu důrazu na reprezentaci firmy a relaxaci zaměstnanců. Jejich součástí bývají fitness centra, společenské sály, stravování apod. Obzvlášť je kladen zvláštní význam na vstupní prostory, přístupné veřejnosti a doplňující veřejný prostor. Parter se tak stává součástí města žijícího po celý den, i o víkendech a svátcích.

Ve studentské práci bych také očekával i experimentální návrhy šetřící energii přirozeným větráním, představou novátorského způsobu chlazení i vytápění prostor.

Přesto, že práce nepřináší žádné novinky v oblasti administrativních budov, odpovídá všem nárokům na zpracování bakalářské práce.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2023

Podpis: