

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova Braník
Jméno autora:	František Smatana
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	Autorizovaný architekt OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Posuzovaná práce budí dojem, že byla odevzdaná uprostřed procesu tvorby, bez koordinace, návazností a konečných řešení. Požadované zadání je splněno jen částečně, chybí povinné i volitelné detaily.

Základní koncept je dobrý. Objekt je umístěn na pozemku sevřeném sbíhajícími se ulicemi. Hmota ukončuje řadu zástavby. Je rozčleněna na dvě části, odlišené výškou i charakterem opláštění a tvarem oken. Ve vizualizacích je naznačena hravost s plochami rastru opláštění ve vyšší, čelní, části budovy; prolomením do niky a teras, využitím venkovních žaluzií, vynecháním oken a podobně. Odraz do interiéru ale není vždy zřejmý. Řešení pláště na nižší části budovy je v kontrastu strohé, není ale doloženo ani popisem. Dle perspektiv je na místo kamenného velkoformátového obkladu, zvolen menší formát. Na fasádě jsou mezi okny výrazné vertikální prvky. Námětem pro doplňující informaci u obhajoby by mohlo být vysvětlení skladby a materiálu pláště této části stavby.

Zvolená konstrukce skeletu umožňuje v interiéru umístit variabilní prostory. Přesto jsou jednotlivé místnosti do půdorysu umístěny náhodně až chaoticky, především ve vstupním podlaží. Střed dispozic je osvětlen světlíkem, který je malý v poměru k výšce budovy.

Dvě komunikační jádra s výtahy a schodišti jsou správným základem. Schodiště by měla ale vyústit až nad střechem a být opatřena zařízením pro odvod kouře, umožnit přístup na střechem. Za vhodnější bych považovala návaznost schodiště na prostor před výtahy, v přízemí není žádná možnost využít schodiště přímo z prostoru haly. V zadání bylo požadováno podrobnější řešení vstupní haly, kavárny, recepce a schodiště. Nic z toho nebylo doloženo. Odevzdané obrázky mají katalogový charakter; umístění nábytku v univerzálním prostoru.

Ve vstupního podlaží by bylo dobré uvolnit dispozici; odstranit zbytečně velká zádveří, umožnit nahlédnutí chodců do vnitřních prostor, vytvořit pobytové atrium pod světlíkem, zde situovat i místa pro čekající návštěvy a podobně. Zvětšit zázemí kavárny.

Administrativní patra jsou řešena dobře, je dokumentován jen způsob uspořádání v hromadných kancelářích, jiná varianta nebyla prezentovaná.

Celá plocha střechy by měla být lépe uspořádaná, s ohledem na fotovoltaické panely, vzduchotechnická zařízení a maximální možnost zobytnění, užívané všemi nájemci.

Ve stavebním řešení - půdorysy a řezy v podrobnosti DSP jsou zobrazeny jen dílčí části, ty méně problematické. Statická rozvaha je řešena pro základní prvky skeletu, sloupy a stropní desku.

Technická zařízení budovy jsou uvedena ve schématu. Není uvedeno, kde budou umístěny prostorově náročná zařízení, jako retenční a akumulární nádrže, čerpadla a výměňková stanice v suterénu. Vzduchotechnické a klimatizační jednotky na střeše.

Na grafické úrovni a srozumitelnosti práce se obtiskla zřejmá časová tíseň. Dokumentace je bez závěrečné koordinace, jsou zde nedodělky a drobné chyby. Jednotlivé prvky jsou často v jednotlivých výkresech řešeny rozdílně. Chybí vizualizace interiéru.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2023

Podpis:



Ing. arch. Helena Dydovičová