

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nové sídlo pro Fakultu informačních technologií ČVUT v Praze v prostoru halových laboratoří v dejvickém kampusu.
Jméno autora:	Bc. Stanislav Šaroch
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Alexandr Verner
Pracoviště oponenta práce:	Atelier MSA, U Nikolajky 15, Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Předložená práce splňuje zadání. Neobsahuje žádné body, které by nebyly kompletně splněny.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
<p>Kreativní přístup a výsledné architektonické řešení zdařilé není a hodnotím ho dobře. Navrhované fasády by měli reagovat na navrhovanou funkci, okolí a měřítko stavby. Předložené řešení fasád by mohlo být i bytovým blokem. Proporce a měřítko fasád, velikost okenních ploch to vše mohlo být zvládnuto mnohem lépe. Výsledek připomíná blokovou výstavbu, která se do navrhovaného místa úplně nehodí. Rozdělení hmot nabízí pouze vnější veřejný prostor a vnitřní prostor v budově. Prostor okolo budovy by také měl jít mnohem dál vzhledem k tomu, že se jedná o vnitřní městský prostor, kde se navíc počítá s velkým počtem pohybu lidí. Vyčlenění jednoho vstupního předprostoru a nástin pobytového parku v druhém z míst mohlo být rozpracováno mnohem bohatěji okolo celé budovy. Dispoziční i provozní řešení je řešeno správně bez provozních vad nebo chyb. Ani prostorové řešení nelze hodnotit jinak než bezchybně. Nicméně práci v této kapitole hodnotím dobře. Zvolený koncept mříí na jistotu. Chybí jakýkoliv moment překvapení, který by navrhovanou práci obohatil a na něco konkrétně a autenticky reagoval. Dlouhé monotematické chodby už nejsou, jak se říká in. Nenabízejí potřebný prostorový standard pro lidi, kteří se v té budově budou pohybovat celý den. Chybí atraktivní prostory pro odpočinek a setkávání, vzájemné docházkové vzdálenosti jsou dlouhé, i když splňují požadavky dle ČSN. Nicméně ČSN řeší pouze úniky a hygienické požadavky. Představme si cestu některého z budoucích zaměstnanců do společného atria, které je navíc pouze jedno pro celou budovu. Typově takové budovy v současné době nabízejí sdílená místa v mnohem větší míře a chytře je kombinují do provozní dispozice požadovaného záměru.</p>	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Stavebně konstrukční řešení objektu je správné. Práce obsahuje všechny komplexní detaily a výkresy. Jejich zpracování je přehledné, srozumitelné a bez vad. Práci není v tomto bodě co vytknout, má vysokou úroveň.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Práce má kvalitní grafickou úroveň. Je přehledná a srozumitelná. Grafické zpracování 3D prostorových záběrů by mělo být na vyšší úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr referenčních staveb nepovažuji za nejvhodnější a je konečně i důvodem pro hodnocení v bodě zvolený postup řešení. Důvod mého hodnocení je kromě výše uvedeného i kompletně odlišný charakter území, ze kterého si zpracovatel vzal příklad a aplikoval ho v diplomové práci.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.6.2023

Podpis:

