

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům s obchodním parterem, Kbely II
Jméno autora:	Talambuta Mircea
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Akad. arch. Jan Sapák
Pracoviště oponenta práce:	Svobodný architekt Pekařská 397/3 602 00 Brno

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Oponent posuzoval diplomní projekt posluchače (diplomanta) pana Mircea Talambuty pro obytný dům s přidruženými funkcemi v Praze 19-Kbelích (II)

Diplomní práce pana Mircea Talambuty byla oponentovy doručena osobně v sobotu 17.6. 2023. Současně oponent provedl cílený odborný interview pro zjištění poznatků, pokud neplynou z práce samé.

Práce byla odevzdána vázaném dokumentu formátu A3 a obsahuje 37 listů na papíru vyšší gramáže (cca 120). Obsahuje situaci, vizualizační přehled území, půdorysy, řezy, pohledy, detail v řezu vizualizace, vizualizace interiéru, skicy z přípravné fáze. Na listech je vložen též text technických řešení, schéma řešení TZB.

Elaborát je označen a podepsán vedoucím práce a registrován školou jako odevzdaný a přijatý.

Elaborát obsahuje na počátečních listech též uzemní a urbanistické konsekvence, které ale nejsou předmětem oponentova posouzení, plynou z předchozích výkonů diplomanta a oponent je beze na vědomí jen v nezbytné míře potřebné pro posouzení navrženého domu jako takového ve jeho prostorových a urbanistických konsekvencích. V těchto ohledech shledává oponent urbanistický koncept jako průměrný, nebo spíše standardní bez pozoruhodného nápadu ale rovněž tak chyb. Za zmínku snad stojí jen to, že by očekával podrobnější referát stran blízkého parku, neb právě to se vnějškově dotýká kvality bydlení a života, které je hlavním cílem každé obytné stavby.

Vlastní stavba je ustavena uspokojivě, i když standardně (bez vážnějšího přínosu). Jako dosti pozoruhodný se kritickému pohledu oponentury jeví motiv mělkého *court d'honneur*, který ovšem zůstal uzavřen v předdiplomní fázi a pro finální návrh domu zůstal nevyužit.

Je j připomenuto předešle rozvržení domu je úhledné, standardní a spíše zvládnuté než nezvládnuté. Je sice prosto pozoruhodného nápadu ale ani to není málo. Polohy a formy schodišť vůči tělesu domu i vchodům, se

oponentuře jeví uspokojivé a šťastné. Jen málo zdůvodněné a též málo pochopitelné je půdorysný a tím také prostorový nesoulad (malý posun) výtahové šachty vůči schodišti. Zdůvodnění pro úhlednost půdorysné skladby je málo přesvědčivé. Zvláště vážná chyba to ovšem není.

Pohledu vnější osoby s úkolem posoudit konečný výstup po 6letém studiu se jeví málo dostatečné, že výtah nevychází z přesné rozvahy a přesných rozměrů konkrétního výtahu, když je to tak důležité zařízení pro celý dům. Koncově a celkově nazíráno je ustavení a rozvrh dispozice uspokojivý i když nikterak jiskrný. Drobnou připomínku má oponent jen k hloubce místností při delším plášti, jež se jeví jako nadbytečně hluboká. Na osluněné straně to ovšem může být výhodou.

Takový uspokojivý půdorysný rozvrh se přiměřeně rezultuje jak do řezu, tak zejména do prostorového vývinu a fasád. Tady do finální tělesné a prostorové kompozice. Fasády jsou úhledné, přiměřeně (tedy průměrně) vyvážené a spořádané. Jak bylo poznamenáno předešle postrádají nějaký akcent. Vyšší míru jiskrnosti. Nelze se vyhnout připomínce, že sestava loggií navozuje dojem spíše pavlačí, než traktovaných loggií (tak jak je znám z některých jižně položených zemí – severní Itálie, Slovinsko Chorvatsko.

Z technických řešení oponenturu příliš neoslovila volba konstrukce a materiálu vnějšího pláště (při vědomí že jde o obytný dům). Vážná chyba to není ovšem nepřiměřenost ano.

Oponent by rovněž od diplomanta očekával lepší vzhled do potenciálně užitých rostlin, a to především na ozeleněné střeše, ale i doprovodné vegetaci nejbližšího okolí.

Dostí neuspokojivý je povrchový materiál a zmíněná potřeba umyvateľnosti, dle pevného přesvědčení oponenta pro tento typ stavby dosti nevhodná.

V celkovém výsledku se dům jeví jako obstojně navržený a finalizovaný. Jinými slovy se oponentuře jeví jako průměrný až zcela lehce nadprůměrný a v celku vyvážený.

Pro důvody výše uvedené oponent navrhuje klasifikaci **uspokojivě** i když s poznámkou, že potence uchazeče je mírně lepší než navržená klasifikace.

K procesním okolnostem v podstatě pozdějšího odevzdání oponent skoro nepřihlížel, neb je přesvědčen, že jeho úkolem je věc nahlížet sui generis, tedy jak se jeví sama o sobě.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: Jan Sapák v.r.