

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům s obchodním parterem, Kbely II
Jméno autora:	Kovalyshyn Anastasiya
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Oleg Haman
Pracoviště opONENTA práce:	Casua

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomantka řeší přestavbu části Kbel vymezenou ulicí Mladoboleslavskou a Polaneckého ve formě razantní transformace průmyslového areálu na obytný soubor městského charakteru s výrazným atraktivním krajinným prvkem zeleného parku s vodním prvkem. Jednoznačně tak stanovuje nový charakter rozvojových obytných ploch v historických sídlech okolo Prahy. Bohužel tento koncept není doplněn výkresem širších vztahů, z kterého by byly patrné všechny souvislosti napojení na stávající strukturu zástavby a napojení na centrální část včetně parkových a vodních ploch.

Pro zpracování diplomní práce si vybrala polyfunkční objekt v části bloku orientovaného do centrálního náměstí. Bytový dům s obchodním parterem je navržen na půdorysu ve tvaru „U“ plně respektující urbanistické řešení, které bylo předmětem předdiplomního projektu. Koncepce domu je přehledná a velkorysá. Jedno podzemní podlaží pro parkování, obchodní funkce v parteru a čtyři podlaží bytů.

Dispoziční řešení vstupního podlaží vzbuzuje některé otázky a rozpaky. Vstupy do obytného domu z bočních ulic jsou navrženy nepřijatelným způsobem. Nevhodné umístění místností pro odpadky degraduje tyto vstupní prostory. Tato chyba je však lehce napravitelná přemístěním těchto místností do podzemního podlaží poblíž vjezdové rampy. Otázkou zůstává, zda mají být obchodní jednotky orientované do bočních ulic by neměly být nahrazeny byty s předzahrádkami, tak jak diplomantka uvádí ve své textové zprávě B.2.2 a/ urbanismus.

Dispoziční řešení bytů v horních podlažích je přehledné a na velmi dobré úrovni. Skladba bytů reflektuje požadavky na bydlení rodin s dětmi a diplomantka nezapomíná na dostatečné úložné prostory. Ačkoli se objekt tváří jako osově souměrný, asymetrické ustoupené poslední podlaží architekturu objektu osvěžuje. Otázkou zůstává proč takto vzniklá terasa je orientována na sever a není přiřazena k bytovým jednotkám.

Stavebně technické řešení je přiměřené dispozičnímu a architektonickému návrhu. Řešení je zpracováno na velmi dobré úrovni v dostatečném rozsahu a podrobnosti. K diskusi jsou některé detaily spíše do dalších stupňů dokumentace. Nerozumím proč je atika balkonu betonovaná přes isonosník a podestu schodiště v kontaktu s obytnou místností by bylo nutno kotvit přes akustickou vložku.

Technologické schéma je jasné a přehledné, jenom bych doplnil kde je umístění elektroměrných rozvaděčů, zda centrálně v suterénu nebo po patrech jak bývá zvykem.

Schema požárního řešení stavby je v pořádku.

Diplomní práce je zpracována s výjimkou absentujících širších vztahů na vysoké úrovni.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: