

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	IT klastr Českého vysokého učení technického v Praze v území halových laboratoří FS a FEI ČVUT v Praze - Dejvicích
Jméno autora:	Bc. Vladimír Pan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Marek Staříčný
Pracoviště oponenta práce:	AU plan s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je adekvátní k posouzení profesních znalostí studenta architektury. Úkolem je nejen vytvořit funkční dispoziční a technické řešení objektu, ale hlavně konvertovat stávající laboratoře do soudobějšího IT klastru, který je nutné zasadit do stále se doplňující struktury kampusu ČVUT a městské čtvrti Dejvic, rozšířit a zlepšit návaznost existujících i budoucích veřejných prostor města.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Jelikož je objekt poměrně rozsáhlý dílčí části jsou zpracovány pouze schematicky. Konkrétně řešení parteru budovy a návrh interiéru vstupní haly by měl být promyšlen do větší hloubky. Postrádám detailnější řešení fasády. Díky těmto faktorům práce nepůsobí konzistentně.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Posluchač zjevně vycházel ze studia širšího okolí a zároveň z historických pramenů, které transformoval do soudobé podoby. Chválím použití moderních softwarů a snahu o jejich implementaci v architektonické praxi.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce dokládá, že student se v problematice orientuje a umí své znalosti uplatnit. V práci není viditelný přesah znalostí mimo základní studium.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce jsou textové zápisy správné a výstižné. Práce je přehledně strukturována. Grafická stránka zpracování je slabou stránkou návrhu. V úvodní části „ÚRBANISTICKÝ PŘEDPOKLAD, ANALÝZY“ jsou formálně prezentovány skutečnosti bez komentáře a nejsou zřetelné podstatná východiska vyplývající z těchto faktů pro návrh. Také se zde objevují nepopsané analýzy a fázování projektu, které je nepřehledné. V architektonické části jsou špatně čitelná čísla místnosti a zobrazovaná úroveň detailů není vhodně zvolena s ohledem na měřítko výkresu. Vizualizace jsou kvalitní, ale zobrazují pouze vzhled budov bez ambice pracovat s atmosférou daného prostoru. Zobrazení následujících částí je standardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se omezil na zdroje nezbytné k vypracování návrhu a analýzy zpracoval s pomocí softwaru. Tento postup nepovažuji za nejšťastnější. Bez ohledu na kvalitu návrhu práci chybí hlubší analýzy historie území, plánů, které byly pro toto území zpracovány, také úvaha nad dalším rozvojem okolí, narážím například na dostavbu čtvrtého kvadrantu Vítězného náměstí. Tyto prvky by podpořily důvěryhodnost návrhu, stejně tak kdyby práce obsahovala rozbor podobných již realizovaných objektů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce prezentuje dobrý návrh, který řeší problémy stávajícího prostoru. Díky absenci některých analýz, nezbytných pro práci architekta, se již v abstraktu objevuje zavádějící informace o návrhu nové ulice propojující prostor s Vítězným náměstím je však zřejmé, že tato ulice nepovede až na Vítězný náměstí, nepočítal s tím architekt Antonín Engele a nepočítá s tím ani plánovaný rozvoj okolí Vítězného náměstí.

Dispoziční řešení objektu je racionální, jednotlivé objekty mají ve svém středu umístěná vertikální komunikační jádra a hygienická zařízení doplněná kuchyňkami, v místech půdorysu, která není možno oslunit jsou logicky umístěné jednacím místnosti, naopak po obvodu jsou umístěné prostory kanceláří, studoven nebo učeben. Doporučil bych však přeřešit široký přednáškový sál 2.57, kde viditelnost z krajních míst je diskutabilní. Skeptický jsem také k přednáškovým sálům 2.30 a 2.48, konkrétně jejich vzdálenost od vstupu do budovy, naopak chválím výhled z rozptýlového prostoru před sály do veřejného prostranství.

Řešení parteru je provedeno v minimálním rozsahu a je zde bezdůvodně uvedená betonová dlažba, i přesto, že chodníky, mezi nimiž se parter nachází jsou provedeny v kamenné dlažbě, domnívám se, že výběr betonové dlažby by dále tříštil použité povrchy v lokalitě.

V řešení interiéru postrádám bližší popis nebo schéma ze, kterého by byl čitelnější přístup k návrhu této části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je formálně a obsahově úplná. Projekt naplňuje cíle, které si stanovil, a může sloužit jako příklad pro řešení dané lokality. Jeho kvalitu snižují nedostatky zejména absence rešerší a analýz a provázání jejich výsledků s návrhem. Další slabou stránkou návrhu je místy jeho špatná čitelnost.

- Z návrhu není zjevné, zda jsou střechy nižší objektů nějak využity, například pro rekreaci případně jako venkovní studovny?
- Je nějak uvažováno zastínění prosklených fasád?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: