

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bc. Arina Lebedeva</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Analýza dat pomocí znalostních sítí</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra telekomunikační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radek Mařík, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra telekomunikační techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si musela samostudiem doplnit znalosti pro zpracování přirozeného jazyka, znalostních sítí a programování v jazyku Python.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly vhodně naplněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka věnovala velké úsilí analytické práci s cílem identifikovat pravidla, která budou při aplikaci na datech generovaných UFAL nástroji syntaktické a NER analýzy produkovat komponenty znalostních grafů. Netriviální otázkou bylo i to, jak efektivně taková pravidla reprezentovat v jazyce Python. V tomto počátečním období projektu studentka pravidelně chodila na konzultace s připravenými problémy nakreslenými na mnoha stránkách papíru. Při konzultacích rovněž plně pochopila, co vše by mělo být popsáno v její diplomové práci. Vlastní sepsání textu diplomové práce včetně dotažení implementace do použitelného tvaru pak naopak proběhlo v rámci její samostatné práce téměř bez konzultací.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka se velmi dobře orientuje v problematice znalostních grafů, v podmínkách jejich tvorby a použití a nástrojích automatizované syntaktické a NER analýzy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce psaná v češtině studentkou, která není rodilým mluvčím, obsahuje řadu chyb a frází, které se v češtině nevyskytují. Práce však je stále čitelná. Typograficky je práce v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka se soustředila na identifikaci manuálně určených a implementovaných pravidel na základě dat generovaných ÚFAL nástroji. V tomto směru jsou využité zdroje řádně citovány. Nicméně, studentka mohla být více aktivní a přidat další relevantní zdroje, které se k problematice vážou.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka musela nastudovat kompletně celou problematiku zadané úlohy včetně programovacího jazyka Python. Mám pocit, že jistá chybějící zručnost v programování jí zbytečně omezovala ve vytváření sofistikovanějších pravidel. Jsem však potěšen, že i přes různé doprovodné osobní problémy našla v sobě dostatečnou sílu a práci odvedla.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Na začátku práce jsme se studentkou měli pouze vágní představu o tom, jak by manuálně identifikovaná pravidla pro konstrukci znalostních grafů mohla vypadat, zda vůbec existují a jak je vhodně implementovat. Studentka ukázala, že je to možné a dosáhla cílené výsledky pro reálnou datovou sadu poskytnutou iRozhlasem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2023

Podpis: